



MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224

www.primariasv.ro, primsv@primariasv.ro

Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593

PROCES VERBAL încheiat astăzi 21 aprilie 2015

Dl. Aramescu – președintele de ședință declară deschise lucrările ședinței de indata a Consiliului Local al municipiului Suceava convocata în baza Dispoziției Primarului nr. 1189/21.04.2015 pentru data de 21.04.2015, ora 14,00 în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava și informează că sunt prezenți 17 consilieri locali .Lipsește motivat dl.Barba Niculai , dl. Mocanu Vasile, dl. Onofrei raileanu Gheorghe, dl. Paduraru George Andrei, dl. Prorociuc Daniel , dl. Seredenciuc Viorel.,Dl. Monacu Vasile , întârzie.

La sedinta participă: dl. Primar Ion Lungu, dl. Viceprimar Ovidiu Doroftei, dl. Viceprimar Lucian Harsovschi , dl. Secretar al municipiului Ioan Ciutac, dl. Hostiuc Mihai -director Direcția de ecologizare , dl. Iftimie Paul – sef Serviciu contencios, administrativ, juridic .

La sedinta participa reprezentanti ai presei scrise și ai televiziunilor locale .

Se supune la vot ordinea de zi a sedintei

1. Proiect de hotarare privind incheierea unui contract de salubritate menajera pe durata determinata pe raza municipiului Suceava -initiator Primarul municipiului Suceava

VOT – Da- 16 voturile

1.Proiect de hotarare privind incheierea unui contract de salubritate menajera pe durata determinata pe raza municipiului Suceava -initiator Primarul municipiului Suceava

Dl. Primar -precizeaza ca reprezentantii S.C. Rosal Grup S.A. au trimis o adresa prin care nu precizeaza concret ca nu sunt de acord cu ceea ce s-a stabilit la sedinta din 20 aprilie 2015 , dar invoca o alta modalitate de rezolvare a situatiei respectiv cea a incheierii unui act aditional . Domnia sa face un ultim apel catre S.C. Rosal Grup S.A. , care a derulat un contract timp de 11 ani la primaria municipiului Suceava “ sa vina sa castige meciul in teren si nu cu aceste tertipuri juridice “ .

Art. 15 din Legea nr. 101/2006, republicata precizeaza ca “ durata contractului de delegare poate fi prelungit in aceleasi conditii contractuale ori de cate ori autoritatea administratiei publice locale solicita operatorului pe baza unei fundamentari tehnico economice pentru buna executare a serviciului pentru realizarea unei investitii noi impuse de modificarea legislatiei comunitare, nationale sau strategiei locale in domeniul deseurilor care nu ar putea fi amortizate in termenul prevazut de lege “. La acelasi articol, alin.4 precizeaza ca “ stabilirea duratei de prelungire a contractului cu incalcarea alin.2 atrage nulitatea de drept a actului aditional de prelungire a contractului de delegare a gestiunii “.

Domnia sa precizeaza ca prefera sa-si dea demisia din functia de primar decat sa semneze prelungirea contractului.Actualele modificari legislative nu mai permit acest lucru.

Adresa formulata de S.C. Rosal Grup S.A. este in contradictie cu proiectul de hotarare si precizeaza ca in cursul zilei de ieri dl. Secretar al municipiului a solicitat si un acord scris al celor 2 parti cu privire la prestarea serviciului de salubritate pe cele 2 zone stabilite in sedinta de ieri . Asocierea

dintre S.C. Diasil S.R.L. si S.C. Florconstruct S.R. L. au trimis acest acord , anexat si la proiectul de hotarare prezentat, cei de la S.C. Rosal Grup S.A. au trimis adresa prin care practic contesta proiectul de hotarare intocmit si prin care solicita intocmirea unui act aditional .

Ca urmare a adresei formulat de S.C. Rosal Grup S.A. nu mai este cazul impartirii municipiului in 2 zone astfel incat art.1 va avea urmatorul continut “ avand in vedere situatia de forta majora asa cum este definita in legislatie in care se afla activitatea de prestare a serviciului de salubritate menajera pe raza municipiului Suceava ca urmare a masurii de suspendare a procedurii de negociere catre CNSC prin Decizia 60s/c1/531 din 14.04.2015 ca o masura strict necesara si extrema urgenta pentru asigurarea caracterului permanent si in regim de functionare continua a serviciului se aproba incheierea unui contract pe perioada determinata” . Acest contract va fi valabil pana la aparitia unei solutii de la CNSC . In conditiile actuale domnia sa nu crede ca municipiul va pierde acea contestatie si in masura in care este respinsa contestatia va trebui convocata o alta sedinta de indata si sa aprobam proiectul care a fost in dezbatere in sedinta din data de 18.04.2015, respectiv de continuare a procedurii. In aceasta sedinta este supus spre aprobare un proiect cu caracter temporar , pe o forta majora cu asocierea dintre S.C. Florconstruct S.R.L. si S.C. Diasil Service S.R.L.

Art.2 , 3 si 4 ale proiectului de hotarare raman la fel ca in sedinta din 20.04.2015 . Contractul prezentat in sedinta de ieri nu a fost actualizat , precizand ca acesta fusese intocmit pentru proiectul de hotarare prezentat in sedinta de sambata 18.04.2015 . Inaintea acestei sedinte s-au purtat discutii cu consilierii locali si cu juristi care au precizat ca acest contract indeplineste conditiile legale .

Domnia sa precizeaza ca municipiul este in situatia in care daca acum nu se ia o hotarare , incepand de maine orasul va ramane nematurat . Pentru ca cei de la S.C. Rosal Grup S.A. au ales acest razboi juridic va trebuie sa-l ducem si noi chiar daca culpa este a lor .Reprezentantii S.C. Rosal Grup S.A. ameninta municipiul cu instanta de judecata si cu faptul ca vor imputa anumite sume municipalitatii .Reprezentantii S.C. Rosal Grup S.A. nu au inteles ca nu este vorba despre o rea vointa si se stie din contractul precedent ca nici atunci nu a fost prelungit, li s-a dat lor pe o forta majora , dara astazi datele problemei sunt altele si ca atare nu are ce reprosa celor de la S.C. Rosal grup S.A. , doar ca de pe data de 18.04.2015 acestia nu mai presteaza un serviciu pentru municipiul Suceava .Acestia puteau participa la licitatie pe forta majora , le-a fost acordata sansa de a presta serviciu de salubritate impreuna cu Asocierea dintre S.C. Florconstruct S.R.L. si S.C. Diasil service S.R.L prin impartirea municipiului in doua zone pana la clarificarea CNSC .ieri au fost de acord cu aceasta impartirea dar astazi nu mai sunt de acord cu acest lucru . Considera ca municipiul a lucrat corect si ca sunt aparate corect sansele cetatenilor municipiului .

Solicita luare unei decizii pentru ca precizeaza domnia sa nimeni nu-si poate permite sa faca acte de caritate la primaria municipiului. Subliniaza faptul ca principalul responsabil de solutionarea acestei situatii este chiar domnia sa .Toate documentele prezentate au fost intocmite cu respectarea prevederilor legale si solicita asumarea responsabilitatii pentru rezolvarea acestei situatii. Aceasta licitatie nu putea fi demarata cu un an de zile inainte, nici macar cu jumatate de an pentru ca cei care contestau erau cei de la S.C. Rosal Grup S.A. , atat timp cat era un contract in derulare. Si in aceste conditii in urma anuntului pe SEAP licitatiea a fost programata in luna iunie .Procedurile de licitatie au fost demarate inainte de expirarea termenului contractului .

Dl. Harsovschi- mutumeste tuturor consilierilor care au participat la sedintele Consiliului Local si cea de sambata si cea de ieri dar si la cea de astazi si considera ca este important de stiut ca toti consilierii locali sunt pentru apararea intereselor comunitatii si inearaca sa rezolve problemele acesteia. Sesizeaza ca s-a adus in discutie fuga de responsabilitate , de curaj si considera ca poate sunt intemeiate aceste sentimente pentru ca adresele aproape zilnice ale societatilor implicate in acesta situati au starnit anumite indoieli . Chiar si domnia sa are anumite dubii pentru ca in plangerea formulata de S.C. Rosal Grup S.A. se precizeaza ca “in cazul in care contractul de delegare nu va fi prelungit cu subscrisa solicitam instantei de judecata obligarea dumneavoastra in solidar la plata sumei de 359.441ron /luna “ suma care inmultita cu 4 ani de cand nu s-a prelungit contractul , respectiv 172 miliarde lei vechi de plata in cazul in care Consiliul Local nu este de acord sa prelungeasca contractul cu S.C. Rosal Grup S.R.L. pentru ca au aparut aceste adrese a facut ca parte dintre consilierii locali sa aiba indoieli , dar subliniaza ca o decizie trebuie luata.

In adresa celor de la S.C. Rosal Grup S.A. se precizeaza ca “100.000 ron /lunar diferenta , contractul este mai mare cel care il dorim noi fata de cel existent.” Suma minima economisita de municipiu pe noile valori ale contractului indiferent cu cine este de minim 20.847 lei/luna. În

varianta în care sunt mai multe persoane la taxa de ecologizare (este pe rolul instantei un proces cu privire la numărul de persoane care ar trebui sa plătească taxa de ecologizare) aceasta suma va ajunge la 89.000 lei/luna . Prin urmare varianta propusa ca sume este mai buna și mai avantajoasa pentru populatie.Precizeaza ca nimeni nu a influențat cum să fie votat acest proiect , fiecare urmând sa voteze după cum ii dicteaza conștiința.Considera ca nu este momentul să se caute vinovații , pentru ca municipiul este într-o situație de forța majora și aceasta situație trebui să-și găsească o rezolvare pentru a nu ajunge sa avem un oraș nematurat.

Licitatia pentru serviciul de salubritate , cea care urmează a fi incheiata pe 12 ani de zile abia acum a fost validata și va avea loc pe data de 16 iunie 2015 și pana atunci trebuie sa avem o situație clara Solicita votarea acestui proiect , fiecare după cum considera și spera ca pe viitor sa nu mai existe situații de acest gen în care municipiul să fie pus în fata faptului împlinit .

Dl. Primar – chiar dacă cei de la S.C. Rosal Grup S.A. , ieri au afirmat ca tarifele sunt mai mari, domnia sa precizeaza ca din calculele efectuate suma de plata este mai mica cu aproximativ 200 milioane lei. În condițiile în care exista un proces cu S.C. Rosal Grup S.A. care are ca obiect un numar mai mare de persoane , diferența pe luna poate ajunge și la 800 milioane lei.

Tarifele pe care le impune primaria astăzi prin acest contract sunt mai mici .

Dl. Harsovschi- afirma ca fiecare sa voteze cum dorește pentru a se debloca situația . Ca acesta situație să fie rezolvată nu se poate vota decât într-un singur fel.

A venit dl. Monacu.

Dl. Doroftei -precizeaza ca este o situație dificila , de câteva săptămâni se tot discuta împreuna cu dl. Primar și dl. Viceprimar Harsovschi și mulțumește consilierilor locali care incepanad de sâmbăta au paricipat la toate sedintele . Punctul domniei sale de vedere e unul care ar trebui să se regaseasca în conștiința tuturor și trebuie asimilat și cu nevoia de a nu întrerupe un serviciu public. Trebuie păstrată continuitatea acestui serviciu și trebuie constientizat ca responsabilitatea principala trebuie să fie în fata cetatenilor .Precizeaza ca prefera sa răspundă oricarei întrebări decât sa stea impasibil și să fie acuzat ca a întrerupt un serviciu public.

Dl. Grosar -consilierii locali fac parte din mai multe categorii profesionale , de aceea propune ca secretariatul și compartimentul juridic din cadrul primariei să-și asume încă o data toate documentele care sunt puse la dispoziția consilierilor locali , chiar dacă acestea sunt asumate prin semnatura, ca toate cele prezentate sunt perfect legale. Hotararile luate în Consiliul local se iau în funcție de materialele care sunt puse la dispoziție. Dacă din documentele puse la dispoziție care le semnează își asuma ca populația iese în câștig , consiliul local va vota acea hotărâre. Dacă este un caz de forța majora, juristii sunt cei definesc acest aspect , consiliul local ia doar act și voteaza oportunitatea pentru populatie. Considera ca acesta este rolul consiliului local și nu acela de a duce procese în numele primariei .Consiliul Local este în slujba populatiei și considera ca dacă ar fi lăsat lucrurile „ sa mearga aiurea “ si nu ar fi avut solutii , atunci Consiliul Local ar fi putut fi acuzat .”dar pentru a fi acuzati de termeni juridici “ca ne incadram sau nu ne incadram “ , considera ca ar trebui sa raspunda aparatul juridic al primariei , secretariatul primariei, cei care intocmesc aceste documente.

Dl. Roibu – toate sedintele de indata in care au fost prezentate si documente incomplete , au creat o stare de nesiguranta atat colegilor consilieri cat si cetatenilor municipiului . Considera ca acces tip de sedinta nu poate rezolva probleme acute precum salubrizarea, agentul termic sau transportul local.

Solicita executivului si d-lui primar ca in situatia in care se dovedeste reaua credinta a celor care ataca in instanta deciziile Consiliului Local sau ale executivului sa raspunda ulterior daca se dovedeste reaua credinta . Considera ca nu este posibil sa existe tot felul de amenintari cu intantele de judecata si anumite decizii sa fie trenate din cauza fricii care denota din atitudinea acestora.

Daca se va dovedi ca nu au dreptate acestia trebuie sa raspunda , dosare penale , daune in interese si tot ce este legat de aceste aspecte.

Dl. Secretar – s-a solicitata ca juristii sa precizeze daca pretul este mai mare sau mai mic si forta majora.

Domnia sa precizeaza ca forta majora nu o stabilesc juristii , forta majora se stabileste in baza situatiei create din teren de catre specialisti . Daca nu se va ridica gunoiul se va crea o situatie de forta majora, pentru ca se poate crea o epidemie , dar nu trebuie asteptata o situatie de acest gen pentru a se lua o decizie.Specialistii din cadrul directiei de ecologizare au precizat ca este o situatie

de forta majora , sau facut toate procedurile legale , dar contractul cu S.C. Rosal Grup S.A. a expirat si astfel s-a ajuns la acest proiect.

Daca se ia in aceasta sedinta o hotarare se diminueaza din tot ceea ce se poate intampla , daca se ia o decizie peste 10 zile trebuie avut in vedere ce se poate intampla in acest interval. Se discuta despre o forta majora pentru ca nu mai exista un alt cadrul legal in care municipiu sa poate incheia un contract cu o firma de salubritate.

Sunt facute niste proceduri si se asteapta raspunsuri. Daca de la CNSC va fi respinsa contestatia S.C. Rosal Grup S.A. se va intruni o alta sedinta in care va fi pus in discutie proiectul care urma sa fie dezbatut in sedinta din 18.04.2015.

Dl. Roibu-pentru ca sedintele de indata sa functioneze documentatiile prezentate ar trebui sa fie ca cea prezentata in aceasta sedinta si nu ca in cea de ieri

Dl. Primar- negocierea care a avut loc ieri s-a terminat cu putin inainte de ora stabilita pentru inceperea sedintei si nu a existat timpul necesar pentru intocmirea documentatiei complete. In ceea ce priveste aceste sedinta de indata domnia sa precizeaza ca sunt prevazute de lege , iar probleme puse in discutie nu pot astepta pentru a fi discutate intr-o sedinta extraordinara pentru care ar fi de asteptat 4 zile.

Dl. Grosar- "avand in vedere situatia de forta majora astfel cum este definita in legislatie"asa cum se precizeaza in art.1 al proiectului de hotarare , care este semnat si de dl. Secretar al municipiului , solicita sa-si asume ceea ce a propus prin semnatura , pentru ca nu consilierii locali au propus forta majora

Dl. Secretar – mentioneaza ca propunerea fortei majore nu este propunerea domniei sale, propunerea este a primarului proiectul fiind semnat de domnia sa pentru legalitatea acestuia pe baza documentelor atasate la acest proiect .exista la proiectul de hotarare si un raport al serviciului de specialitate care propun solutia fortei majore . Ei sunt specialistii, ei cunosc cu exactitate situatia , iar secretarul municipiului semneaza doar in baza documentelor prezentate .

Dl. Primar – precizeaza ca domnia sa raspunde pentru initiativa proiectului , iar dl. Secretar al municipiului de legalitatea acestuia

Dl. Secretar – trebuie facuta o distinctie intre oportunitatea acestui proiect , care nu este a secretarului , cum nu sunt nici calculele tarifelor si legalitatea acestuia .

Dl. Harsovschi- solicita Prefectului judetului Suceava ca la verificarea acestei hotarari daca considera ca este ceva nelegal sa-l returneze .

Dl. Aramescu – considera ca trebuie sa se dea dovada de responsabilitate pentru ca nu se poate lasa un municipiu fara serviciu de salubritate

Dl. Tataranu- contractul cu S.C. Rosal Grup S.A. este expirat din 18.04.2015 . In acest moment nu exista un contract cu un operator de salubritate, apreciind ca in acest moment municipiul este intr-o situatie de urgenta .Nu intelege amenintarile celor de la S.C. Rosal Grup S.A. si intreaba cine i-a adus pe cei de la S.C. Rosal Grup S.A.

Dl. Primar- mentioneaza ca acestia au castigat licitatia si la acel moment cei care au pierdut au facut reclamatie la DNA. La vremea respectiva DNA a dat neinceperea urmaririi penale pentru ca licitatia a fost corecta.

Dl. Tataranu – considera ca aceasta stare de urgenta a fost creata din neglijenta municipiului , sau poate chiar s-a dorit acest lucru.

Dl. Primar- daca reprezentantii S.C. Rosal Grup S.A. nu faceau contestatia , municipiul in cursul saptamanii trecute finaliza acel contract si am fi avut un operator. Intr-o situatie de forta majora municipiul este de duminica 19 aprilie 2015. Primaria a luat masuri din timp si a fost aprobat in Consiliul Local incuviintarea pe o perioada temporara a serviciului de salubritate . Este o forta majora care se datoreaza unor cauze externe primariei si nu din cauza incompetentei sau a birocratiei, respectiv a faptului ca CNSC a suspendat licitatia. Aceasta cauza a fost imprezibila , mai ales ca nu a fost o licitatie publica , a fost o negociere fara anunt prealabil , mai ales ca considera domnia sa ca nu este o problema a CNSC- ului , ci o problema a primariei .

La sedinta de sambata ne aflam intr-o procedura mandatata de Consiliul Local , dar incepand de duminica a existat o alta situatie, de forta majora .Daca in zilele urmatoare va aparea o decizie a CNSC ului sau a instantei va fi convocata o alta sedinta a Consiliului Local unde va fi adoptata o alta hotarare a Consiliului Local. Atata timp cat se respecta legea nu va exista niciun fel de problema, amenintarile celor de la S.C. Rosal Grup S.A. sunt total neintemeiate si nu intelege ce ca acestia prefera acest razboi juridic in loc sa fi participat la licitatie .Subliniaza inca o data ca

sambata municipiul se afla intr-o situatie de normalitate iar astazi suntem intr-o situatie de forta majora .

DI. Roibu – in adresa celor de la S.C. Rosal Grup S.A. la art. 2 se precizeaza “ raportat la toate aspectele mai sus expuse, va atragem atentia asupra faptului ca in speta nu sunt intrunite conditiile prevazute de art.122 lit.”c” ultima teza potrivit caruia “ in cazuri de forta majora sau in cazuri temeinic motivate autoritatea contractanta are dreptul de a emite un ordin de incepere a serviciilor/lucrarilor concomitent cu initierea procedurii de negociere fara publicarea prealabila a unui anunt de participare “.Considera ca asa trebuie sa se discute aceasta problema , cazuri temeinic motivate , pentru ca in acest moment la acest lucru trebuie sa ne raportam.

DI. Monacu- legat de faptul ca S.C. Rosal Grup S.A. nu mai doreste sa participe la curatenia orasului crede ca cetatenii municipiului ar fi observat in comparatie de cum arata orasul curatat de celelalte firme , ca acestia au fost pacaliti timp de 11 ani de zile .

Se supune la vot proiectul de hotarare

VOT – Da-17 voturi

Hotararea a fost adoptata.

DI. Primar- apreciaza ca s-a luat o decizie in perfecta legalitate in interesul comunitatii

DI. Aramescu, presedintele de sedinta , declara inchise lucrarile sedintei si multumeste celor prezenti pentru participare.

**PRESIDENTE DE SEDINTA
ADRIAN ARAMESCU**



**SECRETAR MUNICIPIU
JR. CIUTAC IOAN**

**Intocmit,
Delia Romega**