



# MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224

[www.primariasv.ro](http://www.primariasv.ro), [primsv@primariasv.ro](mailto:primsv@primariasv.ro)

Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593

---

## PROCES VERBAL

încheiat astăzi 14 octombrie 2015, ora 12,00

**Dl. Monacu** – președintele de ședință declară deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava convocata în baza Dispoziției Primarului nr. 3027/09.10.2015 pentru data de 14.10.2015, ora 12,00 în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava și informează că sunt prezenți 20 de consilieri locali .Lipsește motivat dl.Barba Neculai , dl. Prorociuc Daniel si Dl. Vornicu Cornel.

La sedinta participă: dl. Primar Ion Lungu, dl. Viceprimar Ovidiu Doroftei, dl. Viceprimar Lucian Harsovschi , dl. Secretar al municipiului Ioan Ciutac, dl.Cerlinca Florin-director Direcția Generala Tehnica și de Investitii , d-na Bujorean Violeta–sef serviciu acte administrative, relatii publice, circulatia si pastrarea documentelor , dl. Iftimie Paul – sef Serviciu contencios, administrativ, juridic

Reprezentanti ai SC Thermonet SRL

La sedinta participa reprezentanti ai presei scrise și ai televiziunilor locale .

Se supune la vot ordinea de zi a ședinței

1. Raportul de evaluare al negocierii directe organizate pentru atribuirea contractului de delegare a gestiunii prin concesionarea serviciului public de transport, distributie si furnizare a energiei termice produse in sistem centralizat in municipiul Suceava .

2. Proiect de hotarare privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport, distributie si furnizare a energiei termice din municipiul Suceava , operatorului SC Thermonet SRL-initiator Primarul municipiului Suceava

VOT- Da-20 voturi

Se supune la vot ordinea de zi suplimentara.

1. Proiect de hotarare privind inchirierea unor bunuri aflate in patrimoniul SC Termica SA- initiator primarul municipiului Suceava

VOT- Da-20 voturi

**Dl. Harsovschi**-anunta ca incepand din aceasta zi grupul politic al PNL si majoritar in Consiliul Local este in opozitie cu dl.primar Ion Lungu pentru ca trebuie rezolvate mai multe probleme in municipiul Suceava care se pare ca nu pot fi rezolvate si pentru ca exista o problema importanta la capitolul refaceri stradale , solicita infiintarea unei comisii de analiza pentru a se vedea situatia celor de la administrare strazi , pentru ca , considera domnia sa ca dl. Vasincu “se comporta ca un director si este principalul vinovat de ceea ce se intampla in municipiul Suceava ” . Precizeaza ca i-a solicitat in urma cu o luna si jumătate sa-i prezinte o situatie cu refacerile stradale pe care a semnat ca sunt conforme cu a celor de la apa si canal si nici pana in acest moment aceasta situatie nu a fost comunicata . Considera aceasta situatie ca fiind o sfidare la adresa cetatenilor pentru

ca cetatenii sunt cei care au ales reprezentantii Consiliului Local . Ca urmare a acestor aspecte solicita clar infiintarea acestei comisii pentru ca s-au investit 20 milioane de lei in acest an pentru refacerile stradale , iar acest efort este umbrit de aceste refaceri care nu sunt conforme si care sunt semnate si prezentate ca si lucrari receptionate.

**Dl. Girigan** -sesizeaza ca nu se respecta Regulamentul de Organizare si Functionare a Consiliului Local prin aceste declaratii politice

**Dl. Primar-** este o declaratie politica si domnia sa precizeaza ca in Consilul Local nu face declaratii politice

**Dl. Primar-**este un raport de evaluare a unei comisii din care domnia sa nu a facut parte . Presedintele acestei comisii este dl. Cerlinca . Multumeste celor din comisia de negociere , pentru ca , chiar daca nu a facut parte din aceasta , stie ca s-au facut eforturi mari si asigura sucevenii ca s-a facut cea mai buna alegere pentru interesul acestora . S-a dorit terminarea acestor negocieri mai repede , dar nu s-a putut pentru ca au fost necesare foarte multe clarificari .

Toate grupurile politice din cadrul Consiliului local au fost de acord cu organizarea unei noi licitatii pentru un nou operator de transport si distributie si precizeaza ca fiecare grup de consilieri a avut reprezentanti in aceasta comisie .

Apeleaza la consiinta consilierilor locali sa voteze in interesul sucevenilor astfel incat sa nu riste ca incepand din aceasta noapte de la ora 00.00 sucevenii sa ramana fara caldura si apa calda.

Comisia de servicii-aviz nefavorabil, comisia de tineret si comisia de sanatate – discutii in plen , celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**Dl. Onofrei-**ca si reprezentant in Consiliul Local , pe langa faptul ca reprezinta toti locuitorii municipiului , reprezinta mai mult cartierul George Enescu . In partidul din care domnia sa face parte a deschis o discutie in urma consultarilor pentru viitoarea candidatura in Consiliul Local unde a informat ca nu mai doreste sa candideze , chiar intentiona sa-si inainteze demisia si din Consiliul Local pentru ca este nemultumit de faptul ca ,cartierul George Enescu a fost neglijat.Decizia a fost luata politic si nu-si imagina ca va avea vreodata asa mare sustinere in partid ocazie cu care multumeste d-lui presedinte Balan si colegilor pentru increderea acordata .

**Dl. Girigan-**considera ca raportul de evaluare este facut incorect si nu indeplineste conditiile legale de a lua o hotarare

**Dl. Doroftei -ii** solicita d-lui Girigan sa faca publice ilegalitatile la care domnia sa a facut referire . Precizeaza ca este a doua oara cand dl. Girigan intr-o sedinta de Consiliul Local afirma ca se intampla lucruri ilegale

**Dl. Girigan** -prima conditie de eligibilitate din tabelul anexat la raportul de evaluare care reprezinta rezultatele verificarilor documetelor de eligibilitate este -licenta eliberata in conditiile legii de autoritatea de reglementare competenta ANRSC . Se va prezenta minim licenta clasa 2 pentru serviciul public de transport , distribuire si furnizare de energie termica cu exceptia producerii in cogenerare in copie cu mentiunea conform cu originalul in termen de valabilitate . In tabelul anexat nu apare aceasta mentiune.

Fiecare participant trebuia sa prezinte dovada achitarii contributiei de 0,1 % in contul ANRSC care reprezinta venit la bugetul de stat . Doua din cele trei firme prezinta acest document in original, iar cealalta firma nu-l prezinta deloc . In acest context intreaba cum a hotarat comisia ca aceasta firma este eligibila.

12

**Dl. Doroftei**-ii aminteste d-lui Girigan ca dl. Virvara , colegul domniei sale de partid a fost membru desemnat in aceasta comisie si-i solicita sa-l intrebe acest lucru si cum a deliberat aceste aspecte .

**Dl. Harsovschi** -apreciaza ca ceea ce s-a facut in aceasta comisie nu este ilegal si-i solicita d-lui Girigan sa-si masoare cuvintele pentru ca din aceasta comisie au facut parte membri ai tuturor partidelor politice reprezentate in Consiliul Local .

Apreciaza ca unii dintre membrii comisiei au inteles sa fuga in ultima parte a discutiilor pentru "a se absolvi de orice lucru".

Ii aminteste d-lui Girigan ca in anul 2013 si 2014 cand formatiunea din care face parte era majoritara in Consiliul Local , suvenii au stat in frig cate doua saptamani in 2013 si 2014.

Din raportul prezentat reiese cat de multe intalniri au fost ,iar in legatura cu cele sesizate de dl. Girigan , domnia sa precizeaza ca SC Transagent SA fiind o societate nou infiintata nu trebuie sa faca dovada achitarii 0.1 % Raportul prezentat a fost intocmit conform prevederilor legale.Ii amintesate d-lui Girigan ca putea participa la lucrarile din cadrul comisiei pentru a negocia un pret mai bun.

Din punctajul total nu pretul cel mai mic era cel mai avantajos , mai ales ca acest caiet de sarcini a fost votat cand formatiunea politica din care face parte dl. Girigan era majoritara si astfel ar fi putut sa acorde puncte mai multe pentru pretul cel mai mic a gigacaloriei. Dar puncte mai multe au fost acordate pentru experienta , la investitii . Solicita sa se verifice care au fost voturile acordate pentru acest caiet de sarcini care a fost aprobat de Consiliul Local.Chiar daca reprezentantii desemnati in comisie nu au putut participa la lucrarile sedintei , aminteste ca au fost desemnati si membri de rezerva care ar fi putut participa.

**Dl.Girigan** -ii reproseaza d-lui Harsovschi ca in conformitate cu acest raport prezentat in Consiliul Local a fost desemnat un castigator ilegal. Daca dl. Harsovschi a precizat ca SC Transagent SA nu trebuia sa prezinte documentul de la ANRSC , dl. Girigan precizeaza ca aceasta societate a prezentat acest document SC Thermonet SRL fiind societatea care nu a adus aceasta dovada.Catalogheaza ca fiind o bataie de joc prezentarea acestui tabel Consiliului Local.Subliniaza ca la o licitatie este esential sa se respecte conditiile de eligibilitate conform legii, ca urmare considera ca acest raport nu este corect intocmit.

**Dl. Harsovschi** -solicita ca presedintele acestei comisii, o persoana impartiala sa ia cuvantul pentru a clarifica aceste probleme , respectiv dl. Cerlinca Florin.

**Dl. Cerlinca**- precizeaza ca nu a participat la etapa de eligibilitate , dar acest lucru nu inseamna ca nu este in cunostinta de cauza , pentru ca altfel nu ar fi semnat acest raport.

La sedinta de analiza a elegibilitatii a participat și dl. Pantiru din partea ANRSC care a confirmat ca nu este cazul sa prezinte niciun document pentru ca nu ar fi avut la ce sa aplice procentul de 1 % motivat de faptul ca SC Thermonet SRL este o societate nou infiintata și nu a desfasurat activitate .

**Dl. Girigan** -remarca ca cei de la SC Transagent SA au prezentat acesta adresa de la ANRSC cu mentiunea ca nu are datorii neachitate la fel ca și SC Veolia .

Subliniaza ca SC Thermonet SRL trebuia sa aduce aceasta adeverinta așa cum au adus celelalte 2 societati .

**Dl. Cerlinca**-faptul ca nu avea datorii la ANRSC a fost confirmat de reprezentantul ANRSC prezent la sedinta.Licenta SC Thermonet SRL este data pentru activitatea din municipiul Suceava și toată lumea știe ca societatea nu a desfasurat activitate în municipiul Suceava .

**Dl. Girigan**- atunci de ce a fost pusa aceasta cerinta în licitatie

**Dl. Primar**-din acesta comisie au făcut parte reprezentanti ai Consiliului Local, al ANRSC dar și specialiști din executiv si trebuie luat în calcul ca din ora în ora vin tot felul

de adrese de amenințare de la administratorul judiciar, de la creditorul majoritar cum ca începând din aceasta noapte nu mai presteaza serviciul de furnizarea a apei calde și căldurii .

**DI.Girigan** -este convins ca dacă dl. Primar ar trebui sa voteze acest raport de evaluare nu l-ar vota în forma prezentata .

**DI. Primar**- precizeaza ca problemele sunt de forma nu de fond

**DI. Girigan**-sunt și probleme de fond , dar în primul rând eligibilitatea este lucrul esential la o licitatie . Dacă un act se cere în original și a fost depus în copie , considera ca acest aspect nu este corect .

**DI.Mocanu**-in acest raport 1/2 de pagina o reprezintă negocierea cu SC Thermonet SRL și 3 1/2 negocierea cu Veolia . În incheierea acestui raport concluzia a fost ca conditiile sunt inacceptabile, fapt pentru care oferta a fost respinsa.

Așa după cum s-a mai spus SC Thermonet SRL este o societate fără experiența care va prelua niște angajați și niște utilaje , pe care le închiriază primaria , care va și plăti pentru inchirierea acestora , pe când cei descalificati au în istoricul investitiilor 21.580.000 leidin surse proprii , iar din alte surse 100.819.000 lei , care insumat reprezintă aproximativ 122.000.000 lei pe care și le asuma pentru investitii , pe când SC Thermonet SRL aduc la investitii 2.700.000lei. În aceasta situație întreabă de ce nu s-a găsit o soluție în etapa de negociere pentru aducerea unui prestator serios . Considera ca se creaza un monopol prin faptul ca societatea Adrem este și in productie și în distributie. Societatea Adrem a primit teren gratuit din partea municipalitatii , iar celor de la Thermonet primaria le pune la dispoziție rețelele și teren în mod gratuit , după ce conditia intrarii în faliment a SC Termica Sa a fost decapitalizarea în moment în care municipiul i-a luat terenul , investitiile pe care municipiul nu i le-au realizat . Considera ca pe fond acest raport a plecat de la „cum sa-l facem la limita legalitatii “, doar ca in aceasta situatie se poate pleca “de la legal si sa fortezi putin legea , nu sa plec de la ilegal si sa-i dau o forma legala “.

“Daca acest raport va fi studiat de specialisti in achizitii in energie termica si specialisti in furaciuni va fi declarat ilegal pentru cei care vor face”. Considera ca situatia actuala este similara celei de acum putin timp cand intr-o situatie “falsa de forta majora “ a fost prelungit contractul de salubritate .

Daca acest raport nu va fi votat se va ajunge intr-o situatie de forta majora, dar exista SC Transagent SA sau SC Thermonet SRL, sau Veolia , cu care se poate negocia pentru a scoate municipiul din situatia de forta majora in aceasta iarna, urmand a fi organizata o licitatie corecta . Nu este de acord ca intr-o situatie de falsa forta majora , in baza unui raport de evaluare intocmit la limita sa fie incredintata distributia pe 20 de ani a orasului unei firme care nu are experienta , nu-si asuma investitii , de fapt nu-si asuma aproape nimic.Chiar inainte de a se pronunta si a vedea raportul in presa au aparut informatii potrivit carora municipiul trebuia sa majoreze si pretul gigacaloriei pentru populatie si asta dupa ce SC Thermonet SRL deja fusese declarat castigator. Domnia sa intreaba care este rolul SC Thermonet SRL dupa ce municipiul le pune la dispozitie utilajele, personalul cu experienta , rețele , doar acela de a face incasari si de a vinde contoare asociatiilor de proprietari ?

**DI. Harsovschi**-ii da dreptate d-lui Mocanu cu privire la faptul ca daca acest raport nu va fi votat , sucevenii vor ramane in frig si municipiul va intra intr-o situatie de forta majora . Dar intreaba de ce s-a ajuns in aceasta situatie , cine a condus Consiliul Local din 2012 pana in ianuarie 2015, cine a lasat sucevenii in frig cate 2 saptamani in 2013 si 2014. Asa cum afirma dl. Monacu s-a negociat mult cu Veolia ,dar SC Thermonet SRL au spus ferm pretul final 180 lei , cei de la SC Transagent SA 147 lei , iar cei de la Veolia au cerut 267 lei si o serie de conditii .S-a negociat cu cei de la Veolia pretul de la 267 lei pana la 207,4 lei si cand s-a ajuns in acest punct au venit cu conditii suplimentare , respectiv pret fix pentru populatie 185 lei /gcal pe o perioada de 3 ani , garantarea unui

numar minim de gigacalorii vandute ( pentru situatia in care populatia se va debransa de la sistemul centralizat, primaria urmand sa plateasca ). Aceste conditii exced caietul de sarcini.pentru acest motiv acestia au fost descalificati.In baza punctajului votat de Consiliul Local acestia ar fi fost declarati castigatori cu pretul de 207, 4 lei , daca nu ar fi cerut conditii suplimentare ce exced caietul de sarcini .

**Dl. Mocanu** -considera ca cineva trebuie sa raspunda pentru greseala fundamentala a comisiei .Indiferent de conditiile negociate , la momentul opririi negocierilor nu trebuiau descalificati ci luati in functie de punctaj . Afirmă încă o dată ca acesta comisie “a făcut cu rea credință exact cum a-ti spus dumneavoastră |”pentru a ști pe cine să scoată castigator” așa cum rezulta din raport.

**Dl. Primar**-regretea faptul ca s-a ajuns la astfel de discutii care nu sunt reale . Știe toată lumea ca s-au investit 25 milioane de euro în conducte , în puncte termice.

Chiar dacă nu a făcut parte din comisie a fost la curent cu ceea ce s-a întâmplat în comisie, pentru care s-a negociat timp de 2 luni cu Veolia , plecând de la ideea ca au o ofertă bună , dar au venit cu condiții care exced caietul de sarcini, la fel cum a fost descalificat și anul trecut SC Thermonet SRL pe același lucru , dar în acest an au înțeles și nu au mai venit cu același pretenții în afara caietului de sarcini .S-a exploatat la maximum disponibilitatea de negociere cu Veolia. Din păcate au venit cu plan occidental foarte bine făcut, dar și cu condiții de siguranță pentru care nu există o bază legală de aprobare.Dacă ar fi câștigat prețul gigacaloriei ar fi fost de aproximativ 550 lei.Precizează ca a făcut presiuni pentru scurtarea timpului de negociere pentru ca se apropia sezonul rece și nu există un operator , dar totuși s-a mers pe ideea lamuririi unor aspecte , ceea ce a dus la o perioadă mai îndelungată de timp.Considera ca este politizat prea mult acest subiect și nu este momentul potrivit pentru așa ceva. Îi aminteste d-lui consilier Mocanu ca a fost în AGA la SC Termica SA mai mulți ani . Din anul 2012 doar primaria este cea care a plătit subvenția și a fost o situație delicată pentru ca s-au dat câte 5 milioane de euro în fiecare an și va trebui dat și în continuare.

În ceea ce privește SC Termica SA, a fost o problemă de sistem și menționează ca nicio societate de termoficare din țară nu e “pe picioarele ei”.

**Dl. Doroftei**-considera ca dl. Mocanu folosește”cuvinte grele care îl lezează pe cei care au muncit și au fost interesați “ .Îi solicită să recitească acest raport pentru a vedea ca s-a căutat cea mai bună ofertă posibilă pentru municipiu și pentru cetățenii care plătesc taxe și impozite și sunt interesați pe ce sunt cheltuiți acești bani , dar și pentru cetățenii care sunt racordați la sistemul centralizat și beneficiază de căldură. În paginile acestui raport se regăsesc motive pentru care oferta Veolia nu a putut fi acceptată pentru ca unele condiții excedau caietul de sarcini.În aceste condiții întreba ce s-ar fi întâmplat dacă în locul acestui raport era prezentată “o negociere în care acceptăm în “n” situații descrise , probabile, posibile sau subantelese , municipiul Suceava s-ar fi angajat apriori să plătească niste sume despre care putem spune foarte clar și concret ca reprezentau mult mai mult decât ar fi vreodată posibil, respectiv de “n” ori cifra de afaceri a societății respective . Cum ați fi votat sau ce-ați fi spus dumneavoastră în situația aceasta ?”. Menționează ca aceasta a fost una dintre clauzele care “ne-au edificat asupra improbabilității și imposibilității de a continua discuția “. Tot din paginile raportului reiese ca de nenumărate s-au cerut clarificări pe aceste teme și pe aceste clauze și de fiecare dată s-a ajuns la pastrarea unor clauze care excedau caietul de sarcini , clauze pe care nu putea să și le însușească nici comisia și cu certitudine nici Consiliul Local . Deși oferta Veoliei era una foarte atrăgătoare , venea cu niste dedesubturi ce nu puteau fi puse pe masă și votate , după care să spunem ca nu știm ce-am făcut. Îi aminteste d-lui primar de faptul ca nu a pomenit întâlnirile informale cu reprezentanții Consiliului Local care au fost convocate de la etapa finală a licitației și până în momentul de față pentru a se discuta pe concluzii și pe raport . Precizează ca documentația nu a fost secretă după încheierea procedurii.În

momentul in care au fost desemnati consilieri locali in aceasta comisie s-au putut face propuneri sau autopropuneri . Apreciaza ca este mai simplu sa duci in ridicol munca unor oameni , sau sa stai deoparte si sa critici , dar totusi toata documentatia putea fi consultata .Nu intelege de ce nu a fost consultat cadrul legal conform caruia s-a organizat aceasta licitatie , de ce nu au fost consultate documentele din care rezulta ca de la data infiintarii societatea nu a avut nicio activitate de unde reiese ca nu au avut nevoie de niciun document , ca licenta a fost cu caracter provizoiu, etc.Regreata faptul ca s-a ajuns la astfel de discutii , dar sucevenii care stau si urmaresc ceea ce se intampla in aceasta sedinta , nu sesizeaza o crestere a temperaturii in calorifere si nici o obordare in intereseul cetateanului.

**Dl.Grosar** – precizeaza ca domnia sa este unul dintre cei care vorbeste pe aceasta tema la inceput de an , nu la final.In 29 de ani de cand este asigurat serviciul de termoficare in municipiu au existat cate 2 saptamani in ultimii 2 ani in care populatia a stat in frig, ceea ce inseamna ca serviciul a fost prestat in conditii grele cu specialisti care si-au facut bine treaba.

Din luna ianuarie, de cand exista o noua majoritate in Consiliul Local exista si o asteptare pentru rezolvarea problemelor comunitatii . Subliniaza ca nu acuza comisia de rea intentie . Astazi se voteaza acest raport , nu li se impune votarea lui , tocmai de aceea sunt aceste discutii despre legalitatea si oportunitatea acestuia .Precizeaza ca in aceste zile s-au facut niste probe , nu s-a dat caldura in municipiu, au fost doar niste probe. Este adevarat ca cei de SC Termica SA din aceasta noapte isi inceteaza activitatea si se intra intr-o situatie de forta majora.Trebuie luate niste hotarari pentru populatie pentru ca este o problema care afecteaza 40.000 de cetateni . Din punctul de vedere al grupului PSD , mentioneaza ca nu sunt de acord cu acest raport , apreciaza pe cei care au lucrat la acesta , dar nu poate sa inteleaga de ce nu au gasit solutii pentru ca atunci cand un operator vine cu 27 milioane euro pentru investitii si altcineva vine cu 500.000 euro investitii , se intreaba cum este posibil sa nu se gaseasca solutii , poate trebuie desemnat cineva care se pricepe mai bine.

Dl. Mocanu a precizat foarte bine ca se poate asigura acest serviciu pentru populatie printr-o masura similara cu cea pentru salubritate, de desemnare a unui operator care sa realizeze acest serviciu pana la desemnarea unui castigator. Considera ca trebuie reluat acest proces , sa fie desemnat cineva din afara care sa poata negocia in mod profesionist aceste contracte . In contractul propus primaria va trebui sa asigure siguranta in functionarea serviciului public , acest lucru presupune ca primaria va plati contractele de reparatii pentru ca cel care va fi desemnat va fi doar notificat .

Ca si solutie propune desemnarea in urma unui proiect de hotarare pe care primaria va trebui sa-l intocmeasca pentru negocierea cu cei 3 operatori , urmand sa decida cine va fi dispus sa asigure continuitatea unui serviciu decent catre populatie . Caietul de sarcini care a stat la baza contractului este depasit , pentru ca la data intocmirii acestuia existau 1500 de consumatori mai mult.Daca vor fi intrebati specialistii in stabilirea unui pret pentru gigacalorie e posibil ca acesta sa fie modificat de ceea ce s-a cerut pana acum . Ceea ce se vorbeste acum despre un pret este realtiv , costurile primariei vor fi din alte surse.

**Dl. Seredenciuc**-intreaba cand a fost votata hotararea prin care a fost desemnata comisia de negociere si cum s-a votat pentru adoptarea acesteia . Sesizeaza ca la data adoptarii comisiei nu a fost nicio obiectiune . Oricum aceasta comisie a fost votata in perioada in care majoritatea din Consiliul Local era condusa de USL.In aceasta comisie au fost desemnati membri din toate partidele politice cu reprezentare in Consiliul Local . De la momentul schimbarii majoritatii in Consiliul Local , reprezentantul PSD nu a mai participat la sedintele acestei comisii . Il intreaba pe dl. Secretar daca participarea unui consilier la activitatea unei comisii este obligatorie si ce se intampla in situatia in care respectivul consilier nu a participat.

**Dl. Secretar**-participarea unui consilier local la lucrarile sedintei comisiei ca si reprezentant desemnat din partea Consiliului Local este obligatorie , unde trebuie sa-si precizeze punctul de vedere cu privire la cele analizate .Consiliul Local este cel care hotaraste ce se intampla daca un membru al comisiei nu participa la lucrarile unei sedinte de comisie in care a fost desemnat.Macar in fata cetatenilor sa raspunda daca nu in fata unei comisii .

**Dl. Cerlinca**-negocierea cu Veolia a durat mai mult de o luna de zile pornind de la ideea ca se epuizeaza toate aspectele ce tin de negociere astfel incat ofertantul sa nu poata reprosa comisiei ca nu vrut sa negocieze sau ca a obstructionat negocierea , Clauzele pe care ofertantul vrea sa le introduca in contract excedeau competentelor comisiei ,aspect precizat de mai multe ori pe durata negocierilor in sensul ca aceasta comisie a fost mandatata de Consiliul Local sa aplice doar procedura , nimic mai mult.Pentru deblocarea negocierii li s-a sugerat ca acele clauze care implicau decizia Consiliului Local sa faca obiectul unor acte aditionale dupa ce s-ar fi declarat oferta lor castigatoare si s-ar fi incheiat contractul . Faptul ca reprezentantii Veolia in ultima sedinta au recunoscut ca negocierea a esuat si ca nu contesta nimic legat de aceasta negociere reprezinta un argument ca aceasta comisie si-a facut datoria cu buna credinta.

**Dl. Mocanu**-pe ordinea de zi suplimentara a acestei sedinte este un proiect de hotarare privind inchirierea unor bunuri din patrimoniul SC Termica SA

La art.3 (1) pretul inchirierii bunurilor mai sus mentionate va fi determinat prin negocierea care va fi purtata intre cele 2 parti .Creditorii vor cauta sa obtina cat mai multi bani pentru ca municipiul in urma cu 2 ani nu a achitat la timp carbunele iar acum acestia vor cauta sa castige de 2 ori mai mult pentru ca pe data de 29 octombrie acestia vor aproba strategia de valorificare a bunurilor aflate in patrimoniul SC Termica SA care cu siguranta nu este favorabila municipiului.Consilierii locali, apreciaza domnia sa , sunt pusi sa voteze in necunostinta de cauza . In situatia in care ofertantii nu au experienta , nici investitii , ar fi trebuit cu buna credinta sa se incheie cu toti negocierea .Nici SC Thermonet SRL nu trebuia sa se califice ca si castigator in favoarea primaria si a cetatenilor .Cetatenii neabonati la acest serviciu si care achita taxe si impozite vor plati mai departe din cauza ca unul dintre ofertanti care venea cu investitii de 150 milioane a fost refuzat.Trebuia gasita o varianta la fel ca atunci cand s-a achizitionat carbune de la Unicom Holding pentru a depasi o iarna, tot asa trebuia gasita o varianta pentru a trece iarna care urmeaza.Trebuie gasit un investitor serios care vrea sa faca investitie in acest sistem , nu profit.

**Dl. Monacu**-considera ca aceasta discutie trebuia purtata in urma cu un an de zile . Si alte probleme care au fost discutate in Consiliul Local au fost votate pe ultima suta de metri.Situatia actuala este una fara iesire , pentru ca daca nu se voteaza sucevenii vor ramane fara apa calda si caldura.Daca se va vota atunci cetatenii buni platnici vor fi obligati sa plateasca mai mult . Trebuie avut in vedere ca pe viitor sa se actioneze in avantajul cetateanului .

**Dl. Grosar** -atunci cand se propune un contract prin care municipiul este obligat sa puna la dispozitie retelele , conductele si toate aparatele necesare pentru derularea serviciului , se scapa din vedere ca in aceasta sedinta mai trebuie sa fie votat un proiect care in mod normal ar trebuie sa fie o anexa a proiectului de pe ordinea de zi . Este nemulțumit de faptul ca de trei de zile se lucreaza in acest stil . Considera ca acesta problema are o solutie , cea mentionata si de dl. Mocanu, respectiv desemnarea unui operator care sa preia acest serviciu in urma negocierilor pe care primaria le poate face foarte rapid intr-o sedinta de indata unde va fi votat cel care este de acord cu conditiile primariei .

**Dl. Secretar** -precizeaza ca prin raportul comisiei de licitatie este desemnat deja un castigator. Consiliul Local poate sa nu voteze incheierea contractului , dar daca se va veni

pe forța majora vor trebui să justifice de ce se vine cu alte negocieri, pentru că acest operator este desemnat și nu l-a descalificat nimeni. Până se va ajunge în instanță și se va stabili dacă este sau nu SC Thermonet SRL câștigător, Consiliul Local cum va promova un alt proiect pe forța majora, va fi contestat raportul? Domnia să atenționează că nu va semna un astfel de proiect pentru că nu este legal

**Dl. Harsovschi** - între vara anului 2012 și iarna 2015, Suceava a fost condusă de majoritatea PSD perioada în care 2 proiecte au fost mai importante și nu au fost rezolvate, salubritatea, pentru care viceprimarul de resort trebuia să facă un proiect și nu l-a făcut și cea de-a doua problema termoficarea pentru care a fost votată o hotărâre de constituire a unei comisii de negociere, adoptată în 31.03.2014, unde tot fostul viceprimar este în comisie și care tot nu participă la lucrările acesteia. În urma cu aproximativ 2 săptămâni la ședința nimeni nu a spus nimic împotriva acestui raport, în schimb acum dacă nu se votează acest raport, suvenii vor sta iar în frig pentru o perioadă de timp. Forța majoră a putut fi invocată pentru proiectul de salubritate pentru că în luna martie a fost votat caietul de sarcini, iar pe 18 aprilie a expirat termenul, dar era un caiet de sarcini aprobat și o licitație în curs, motiv pentru care s-a putut merge pe forța majoră. În această situație există o licitație din care s-a parcurs o etapă când s-a ajuns la negociere tot cu SC Thermonet SRL, dar comisia de acord pentru că au venit cu condiții care excedeau caietul de sarcini, iar acum s-a ajuns iar la etapa de negociere, s-a ajuns la situația actuală și iar se afirmă că nu e bine. Considera că a lipsit implicarea consilierilor locali pentru rezolvarea acestei situații.

**Dl. Primar** - primăria și-a făcut datoria față de Unicom Holding și precizează că a existat preocupare pentru rezolvarea problemelor, dar se întreabă domnia să, cei din AGA ce au făcut?

În ceea ce privește activitatea comisiei de negociere îl întreabă pe dl. Grosar de ce nu a participat domnia să la lucrările ședinței din partea PSD în locul d-lui Virvara.

**Dl. Grosar** - precizează că face parte din AGA și era incompatibil

**Dl. Primar** - în această situație există varianta demisiei din AGA de la SC Termica SA pentru a putea participa la ședințele comisiei de negociere.

Precizează că nimeni nu are de câștigat dacă de mâine dimineața suvenii rămân fără apă caldă și căldură. Nu este nicio situație de forță majoră pentru că este desemnat un câștigător. Afirma că s-a făcut cea mai bună și corectă alegere pentru suvenii și pentru municipiu. Crede că se poate da dovada de maturitate în luarea unei decizii favorabile.

Cei care au fost desemnați câștigători nu sunt lipsiți de experiență, este vorba de Elsaco și Bioenergy. Elsaco este o firmă recunoscută în România, a purtat discuții cu reprezentanții societății și știe foarte bine ce are de făcut, vrea să facă imediat niște intervenții la punctele termice, să asigure apă caldă și căldură. În toate aceste zile a purtat discuții și cu administratorii judiciari, pe data de 29 octombrie se va echilibra masa credală, va veni și primăria care a achitat 44 miliarde lei și vine și Bioenergy. Trebuie respectată legea, dacă se va ajunge la această negociere de pret cu SC Termica SA, sau cu reprezentanții de acolo, dacă sunt anumite clarificări de active de patrimoniu se vor clarifica, dacă va fi nevoie să le cumpărăm le vom cumpăra, dar la un pret corect.

Precizează că de o lună de zile acest raport este la dispoziția consilierilor, s-au purtat discuții în baza acestui raport, fără a avea ceva de spus împotriva, dar se pare că acum în ședința se constată că anumite lucruri sunt în corectă, în ilegale sau împotriva intereselor cetățenilor.

**Dl. Aramescu** - responsabilitatea nu este doar a autorităților locale considerând că vina principală este a guvernului

**Dl. Seredenciuc** - hotărârea privind desemnarea comisiei de negociere este din 31.03.2014, iar comisiei face parte consilierii locali - Virvara Gavril, Doroftei Ovidiu,



Harsovschi Lucian , iar membri de rezerva Vornicu Corneliu, Grosar Cornel Alexandru și Paduraru Andrei, din 6 membri 3 sunt reprezentanti ai PSD.

**Dl. Harsovschi**-solicita o pauza de consultari.

Se supune la vot aceasta propunere.

VOT -Da, unanimitate

**Se reia sedinta .**

**Dl. Primar**-subliniaza ca s-a făcut un lucru care a fost stabilit de Consiliul Local si toate partidele au avut reprezentanti în comisia de negociere . Silicita maturitate în exprimarea votului pentru ca exista un risc real ca începând de mâine Suceava sa rămână fără căldura și fără apa calda . Așa cum a explicat și dl. Secretar nu se poate face un alt proiect atât timp cât este un câștigător , acesta are dreptul sa meargă în instanța și nu știe unde se poate ajunge.

**Dl. Grosar**-semnatarii acestui raport sunt -dl. Cerlinca Florin , dl. Harsovschi Lucian, dl. Doroftei Ovidiu, dl.Jitariuc Mihail , dl. Iftimie Paul, dl. Maciuc Ioan și Damian Camelia.

Ar fi fost ilegal ca domnia sa să facă parte din aceasta comisie era și membru AGA din partea unui concurent .

În aceasta sedinta este în dezbatere acest raport , pe baza caruia fiecare își spune parerea și fiecare va vota cum ii dicteaza conștiința . Din raportul de evaluare reiese ca unul dintre operatori are un preț foarte mic și chiar dacă unul dintre operatori nu deține utilaje, considera ca acest aspect nu este foarte important pentru ca acestea se pot inchiria .

**Dl. Primar** -da , acest operator poate inchiria aceste utilaje dar pe banii municipiului , pe când ceilalți sunt pe banii lor.

**Dl. Grosar**-asumarea unui serviciu pe o perioada de 20 de ani , reprezintă multe probleme care presupun costuri pentru primărie .Se pune problema gasirii unor soluții acum, pentru rezolvarea acestei situații .

Se supune la vot raportul comisiei de negociere.

VOT -Da-12 voturi

Nu-1 vot

Abt-7 voturi

**Raportul a fost votat.**

**Dl. Primar**- mulțumește pentru maturitatea votului exprimat și își exprima speranta ca se va ajunge la un serviciu civilizat de termoficare .

**Punctul 2. Proiect de hotarare privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport, distributie si furnizare a energiei termice din municipiul Suceava , operatorului SC Thermonet SRL-initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar** -aminteste ca situatia patrimoniala de la SC Termica SA este delicata , dar nu neaparat in defavoarea municipiului . Faptul ca terenurile si cladirile de la SC Termica SA sunt ale municipalitatii este un lucru bun. Tocmai de aceea avand in vedere situatia de faliment de la SC Termica SA se propune intocmirea unui act aditional cu firma cu care este realizata o selectie de oferte pentru a presta servicii de securitate la primaria municipiului astfel incat cladirile , instalatiile si chiar accesul pe teren este controlabil din partea Consiliului Local.In cadrul art.4 a fost stipulat acest aspect in actul aditional a contractului cu firma de paza selectionata .

Pentru ceea ce ar trebui cumparat de la SC Termica SA , trebuie sa se faca intai dovada ca bunurile sunt in proprietatea societatii , dar si ca la data infiintarii societatii patrimoniul a fost transferat in totalitate la primarie , municipiul infiintand noua societate. Tocmai de aceea urmatorul proiect in scris pe ordinea de zi are ca obiect solicitarea inchirierii , pe care municipiul a facut-o si direct fara aprobarea Consiliului Local ca scrisoare de intentie , pentru ca pana la clarificarea situatiei este nevoie de o baza pentru folosirea acelor lucruri in aceasta iarna.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**Dl. Doroftei** – ii solicita d-lui primar sa preia in calitate de initiator al acestui proiect ca la cap. 9 art.21 sa se completeze cu ..”30 de zile |” , care dintr-o eroare materiala nu a fost trecut .

**Dl. Harsovschi** -consilierii PNL au votat acest raport , ceilalti fie au votat impotriva fie s-au abtinut , situatia actuala vine din urma cu 3 ani de zile perioada in care acestia au condus Consiliul Local si astazi au vrut inca o data ca sucevenii sa ramana fara apa calda si caldura . Referitor la comisia de licitatie precizeaza ca in situatia in care un membru al comisiei era in concediu si unul se gasea in situatie de incompatibilitate , ramanea varianta celui de-al treilea membru , respectiv dl. Paduraru.

**Dl. Primar** – responsabilitatea situatiei termoficarii apartine in primul rand primarului dar si consilierilor locali , dar buna credinta a existat intotdeauna .In situatia in care acest proiect de hotarare va fi votat, furnizarea caldurii si apei calde va fi asigurata si cetatenii vor aprecia faptul ca primarul impreuna cu Consiliul Local lucreaza in interesul acestora.

**Dl. Harsovschi** -precizeaza ca este vorba de un contract pe care se poate lucra , iar daca cineva doreste se pot face modificari , cu acordul celor direct implicati .

**Dl. Monacu**-la proiectul de hotarare la art.3 paragraful 2 solicita sa fie reformulat astfel “ SC Thermonet SRL va face toate demersurile necesare pentru ca sa aiba loc actiunea de predare primire a bunurilor si sa poata asigura caldura pentru municipiul Suceava “ pentru ca altfel conform acestui paragraf este posibil ca incepand de maine, poimaine sa se constate ca nu s-a predat un anume obiect urmand ca municipiul sa stea in frig fara ca reprezentantii SC Thermonet SRL sa fie afectati.

**Dl. Primar**-e vorba de acele conducte si statii de pompe care sunt in proces de negociere intre primarie si SC Termica SA prin administratorul judiciar . Primaria in calitate de concesionar trebuie sa puna la dispozitie toate instalatiile si precizeaza ca este obligatia exclusiva a primariei sa clarifice aceasta situatie .

La sedinta ordinara a lunii octombrie cand se va forma si o noua masa credala la SC Termica SA se va veni cu un proiect de hotarare cu propuneri concrete in acest sens.

**Dl. Grosar**- atat timp cat reprezentantii PSD s-au abtinut la vot la raportul comisiei de negociere pentru desemnarea castigatorului legal , nu pot fi de acord nici cu acest contract. Acest contract prevede ca primaria sa puna la dispozitie toate conductele , statia de pompe si tot ceea ce este necesar. In momentul de fata acestea nu constituie o anexa a proiectului de hotarare , nu este niciun act incheiat cu reprezentantii SC Termica SA . Urmeaza ca la urmatorul proiect de hotarare in scris pe ordinea de zi sa se prezinte o lista pe care consilierii locali o vad acum prima data si in privinta careia trebuie sa decida . Acum la momentul votului nu exista o anexa cu instalatiile care sunt absolut necesare . Primaria are nevoie acum de conductele prin care trece apa de la producator pana la CET2., iar acestea nu sunt ale municipiului.

**Dl. Primar**- e vorba de cele 2 conducte si statia de pompe . La momentul actual primaria este intr-o situatie de negociere pentru inchiriere .pentru aceste conducte s-au cerut sume foarte mari , dar se doreste o negociere corecta , transparenta ,astfel incat sa se plateasca un pret corect . Administratorul judiciar este de acord ca deocamdata acestea sa fie inchiriate , urmand ca la cumparare anumite aspecte sa fie clarificate .

Roaga consilierii PSD sa voteze acest proiect , pentru ca altfel incepand de maine Suceava va ramane fara apa calda si caldura.SC Thermonet SRL a fost de acord cu preluarea serviciului urmand ca pe parcurs sa se clarifice situatia patrimoniala .Considera ca toata lumea a inteles ca la acest moment nu exista alta solutie.

Precizeaza ca incepand de maine dimineata domnia sa se va ocupa de aducerea unui milion de euro ( de la guvern, primarie ) pentru aprovizionarea cu masa lemnoasa . Incepand din aceasta noapte SC Termica SA nu mai poate presta nicio ora in plus si nu poate fi mandatata nicio alta societate , mai ales ca s-a votat si raportul .

Din greseala ,la administratorul SC Thermonet SRL a fost trecut dl. Vasile Ilie si propune corectarea acestei situatii.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-12 voturi  
Nu-1 voturi  
Abt-7 voturi**

**Hotararea nu a fost adoptata.**

**Dl. Primar anunta pentru ora 16, aceeasi data o sedinta de indata.**

**Dl. Monacu, presedintele de sedinta, declara inchise lucrarile sedintei si multumeste celor prezenti pentru participare.**

**PRESEDINTE DE SEDINTA  
MONACU VASILE**



**SECRETAR MUNICIPIU  
JR. CIUTAC IOAN**



**Intocmit,  
Delia Romega**

*Delia Romega*