



# MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224

[www.primariasv.ro](http://www.primariasv.ro), [primsv@primariasv.ro](mailto:primsv@primariasv.ro)

Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593

---

## PROCES VERBAL încheiat astăzi 3 aprilie 2015

**Dl. Aramescu** – **președintele de ședință** declară deschise lucrările ședinței de îndată a Consiliului Local al municipiului Suceava convocata în baza Dispoziției Primarului nr. 1095/02.04.2015 pentru data de 03.04.2014, ora 10,<sup>00</sup> în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava și informează că sunt prezenți 17 consilieri locali. Lipsesc motivat dl. Barba Nicolai, Cîrlan Liviu, Mocanu Vasile, Paduraru Adrian, Prorociuc Daniel și Roibu Marcel Dan.

La ședința participă: dl. Primar Ion Lungu, dl. Viceprimar Ovidiu Doroftei, dl. Secretar al municipiului Ioan Ciutac, dl. Cerlinca Florin, d-na Bujorean Violeta – sef serviciu acte administrative, relatii publice, circulatia si pastrarea documentelor, dl. Iftimie Paul – sef Serviciu contencios, administrativ, juridic.

La ședința participă reprezentanți ai presei scrise și ai televiziunilor locale.

Se supune la vot ordinea de zi a ședinței

1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru desfasurarea activității serviciului public de salubritate menajeră în municipiul Suceava, a Caietului de sarcini, Instrucțiunilor privind organizarea și desfasurarea negocierii și a Contractului până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului, procedura aprobată prin HCL nr. 82/2015 – inițiator Primarul municipiului Suceava
2. Proiect de hotărâre privind înființarea S.C. TRANSAGENT SRL cu asociat unic Municipiul Suceava, având ca obiect de activitate transportul, distribuția și furnizarea agentului termic pe raza municipiului Suceava – inițiator Primarul municipiului Suceava
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării a unor bunuri necesare funcționării SACET (sistem de alimentare centralizat energie termică) – inițiator Primarul municipiului Suceava
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului, a cheltuielilor aferente acestuia, a documentației tehnico economice și a indicatorilor tehnico economici ai obiectivelor de investiții din cadrul proiectului “Management modern și eficient al iluminatului public din Municipiul Suceava” – inițiator Primarul municipiului Suceava

### VOT – Da-17 voturi

**Punctul 1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru desfasurarea activității serviciului public de salubritate menajeră în municipiul Suceava, a Caietului de sarcini, Instrucțiunilor privind organizarea și desfasurarea negocierii și a Contractului până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului, procedura aprobată prin HCL nr. 82/2015 – inițiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar** – pe data de 18 aprilie expira contractul de salubritate menajeră. În urma discuțiilor avute cu reprezentanții serviciului juridic, cu dl. secretar al municipiului s-a ajuns la concluzia că pentru a nu rămâne fără operator de salubritate singura soluție este realizarea în conformitate cu

Ordonanta nr.34 /2006 unei negocieri fara publicarea unui anunț prealabil. Diferenta fata de o licitatie este faptul ca primaria va invita un numar de operatori la acesta negociere . Vor fi invitați toți operatorii care au participat la licitația pentru salubritatea stradală . Ordonanata nr.34 prevede faptul ca vor fi invitatii un numar suficient de operatori care sa asigure o concurență reala .Proiectul propune și o comisie formata din persoanele care au participat și la licitatia pentru salubritate menajera . Propune modificarea caietului de sarcini la art.29 ultimul alineat și la art.33 ultimul alineat, unde se precizeaza ca operatorul va prezenta un document prin care sa ateste ca are dreptul sa stocazeze temporar întreaga cantitate de deseuri în sensul eliminarii acestora .

Dupa ce va câștiga, operatorul va trebui să-și asigure spatiu de depozitare în limita spatiilor de depozitare temporare în municipiu

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Dl. Doroftei** -precizeaza ca municipiul este într-o situație inedita care nu a mai fost întâlnită în cursul acestui mandat și își exprima speranța ca municipiul nu se va mai găsi într-o astfel de situație . Își exprima nedumerirea vis a vis de discutarea acestui proiect într-o sedinta de îndată despre care se știa ca expira pe 18 aprilie 2015 . Chiar dacă Ordonanta nr. 34 permite acest lucru în anumite circumstanțe și situații , domnia sa îl întreabă pe dl. Secretar al municipiului dacă demararea acestei proceduri este legala .

**Dl. Secretar** -precizeaza ca demararea acestei proceduri este legala , nedemararea acestei proceduri duce la situația în care municipiul va rămâne fără contract de salubritate , autoritatea locala fiind responsabila de a avea sau nu serviciu de salubritate după data de 18 aprilie 2015.

**Dl. Doroftei** -in aceasta sedinta va trebui ca dintre doua rele să fie ales raul cel mai mic . Conform textului Ordonantei domnia sa nu vede în aceasta situație forța majora ci inactiunea administratiei locale . Pe de alta parte orice serviciu public trebuie prestat cu caracter continuu . Mentioneaza ca va vota oportunitatea și se afla în situația în care considera ca este oportun să facă tot ceea ce-i sta în puteri pentru a nu întrerupe acest serviciu public , dar nu poate neglija nici cealaltă latura , aceea în care cineva îl va întreba din calitatea de consilier pe care o deține ,de ce s-a ajuns la aceasta inactiune . Își exprima speranța ca este ultima data când municipiul este într-o astfel de situație . Spera ca pentru reparatiile stradale procedurile să fie pornite din timp . Solicitarea pe salubritate menajera este din luna august a anului trecut și-i solicita d-lui primar care sunt motivele pentru care procedura nu a fost demarata la acea vreme . Se întreabă dacă e posibil ca reprezentantii Consiliului Local să fie acuzați de inactiune și cât de grav este dacă nu se ia o decizie favorabila , municipiul va rămâne fără serviciu de salubritate menajera .

În ceea ce priveste stocarea deșeurilor este de acord ca nimeni nu trebuie avantajat . În cererea care urmeaza sa fie adresata tuturor operatorilor despre care se stie ca functioneaza în tara si functioneaza cu acest tip de licenta sa se precizeze faptul ca municipiul nu detine suprafata necesara stocarii deșeurilor si sa se precizeze ca acest lucru va fi responsabilitatea lor.

**Dl. Primar** -aceste atribuții au fost delegate viceprimarilor si precizeaza ca intelege situatia în care se afla dl.Doroftei respectiv cea de viceprimar dar si cea de consilier local si precizeaza ca s-a intarziat din cauza inventarierii platformelor subterane pentru ca s-a mers pe mai multe variante ca si numar de platforme . Considera ca toti au o culpa în ceea ce priveste aceasta problema , dar considera ca acest proiect vine cu o metoda revolutionara de colectare a deșeurilor . Daca acest proiect este pus în discutie în urma cu o luna zile exista posibilitatea ca aproximativ 20 de locatii sa ramana nestabilite . S-a plecat de la 60 de locatii si s-a ajuns la 145 . Acest lucru a presupus foarte multe discutii cu reprezentantii asociatiile de proprietari , cu specialistii din primarie, de la fondul funciar, s-a mers la fata locului, au fost intocmite planuri de situatie .Apreciaza faptul ca si dl viceprimar Doroftei a lucrat la acest proiect , a contribuit cu idei bune , cu propuneri pentru locurile în care trebuie amplasate buncarele subterane .

**Dl. Aramescu** -considera ca fiecare consilier trebuie sa-si asume si posibilitatea ca acestia sa dea explicatii pentru toate problemele care trebuie solutionate în folosul cetatenilor

**Dl. Girigan**-procedura de achizitie publica prin negociere directa este o procedura , este o procedura de achizitie publica legala , prevazuta de Ordonanta nr. 34 / si se aplica in anumite conditii . Considera ca trebuie facute confuzie cu incredintarea directa care este total diferita . Propune initiatorului , ca la caietul de sarcini unde se face referire la o procedura de licitatie sa fie trecut -caiet de sarcini privind licitatia publica prin procedura de negociere directa- intrucat la cap.22 apar atributiile comisiei de licitatie , pentru ca in acesta situatie nu corespunde cu titlul caietului de sarcini.

Propune sa fie formulat astfel-caiet de sarcini privind licitatia publica prin procedura negocierii directe fara publicarea unui anunt prealabil de participare pentru desfasurarea activitatii serviciului...-

**Dl. Primar** -il intreaba pe dl. Secretar al municipiului daca este vreo problema vis-a-vis de acesta modificarea

**Dl. Secretar**-negocierea directa este capitol separat

**Dl. Primar** -precizeaza ca preia domnia sa aceasta modificare in calitate de initiator

**Dl. Girigan** -la formularul 12 B sesizeaza o greseala , in sensul ca este semant de dl. Primar si trebuia semnat de catre operator

**Dl. Vornicu** -il intreaba pe dl. Primar daca printre societatile pe care intentioneaza sa le solicite ca potentiali operatori exista si situatii in care anumite societati sunt in litigiu cu primaria

**Dl. Primar** -nu exista o prevedere legala care sa stipuleze ca daca o societate este in litigiu cu primaria nu poate participa la licitatie. Este foarte bine sa fie invitati un numar cat mai mare , pe toti care care au licenta si care au participat la licitatia de salubritate stradala ( 7 , 8 operatori )

**Dl. Seredenciuc** -la art.122 se precizeaza clar in ce conditii poate fi facuta negocierea cu publicarea prealabila a unui anunt de participare.Precizeaza ca participat si la intalnirile cu consilierii locali si cu reprezentanti ai executivului si considera ca dl. Doroftei are dreptate considerand ca acum sunt pusi in situatia in care trebuie sa aleaga intre un oras in care” gunoaiete sa fie cat casa “ ori se alegea dintre niste variante care “toate aveau o nota de ilegalitate in ele “ , considerand ca in cazul unei inactiuni nu se poate face aceasta procedura de achizitie.Conform unei alte prevederi legale , prelungirea unui contract cu firma care realiza aceasta activitate se poate face cu 6 luni inainte de expirarea contractului . Cele 6 luni au expirat in luna octombrie a anului trecut deci prin luna august , septembrie se stia ca ideea era de a nu prelungi contractul si precizeaza ca este foarte bine ca s-a procedat asa in ideea obtinerii unor preturi mai bune.Daca aceste lucruri se stiau intreaba de ce nu s-au demarat atunci actiunile pentru organizarea acestei licitatii . Modificarea numarului de buncare subterane se putea face pa parcursul a doua saptamani asa cum de altfel s-a si facut.In acest sens apreciaza activitatea desfasuta de dl. Viceprimar Harsovschi care in timpul scurt de cand este viceprimar a demarat aceasta actiune si a convocat mai multe intalniri . Chiar daca dl. Primar a aratat spre dl. Doroftei cand a facut referire la acest proiect , domnia sa precizeaza ca isi aminteste de perioada in care a fost viceprimar ca fiecare respecta si actiona in baza atributiile delegate de dl.Primar .

**Dl. Primar** -precizeaza ca nu a aratat spre dl. Doroftei , mai ales ca impreuna cu viceprimarii formeaza o echipa , dar mentioneaza ca nu este strain de acst subiect , pentru ca s-a discutat pe marginea acestuia , doar ca este ingrata situatia in care domnia sa ridica aceasta problema pentru ca este si viceprimar si tangential s-a ocupat si domnia sa de aceasta problema.

In ceea ce priveste inactiunea considera ca nu trebuie sa se exagereze si crede ca ar fi fost vorba de inactiune daca nu ne-am fi ocupat de acesta problema , din cauza unor conditii , obiective , s-a intarziat dintr-un singur motiv precizand ca nu fost foarte simplu sa se identifice locatiile pentru platformele subterane intrucat acestea sunt localizate foarte exact , au planuri de situatie intocmite , au fost negociate cu reprezentantii asociatiilor de

proprietari , cu locatarii din zona . Considera ca inactiunea nu se justifica si precizeaza ca daca va fi cazul va dovedi ca a actionat inca de anul trecut din lunile iulie , august . Lucrul cel mai important este realizarea unei selectii corecte . Precizeaza ca nimeni nu a fost nici avantajat nici dezavantajat si nu s-a luat nicio decizie care sa aduca prejudicii municipalitatii .

**Dl. Harsovschi** -multumeste colegilor consilieri care la sfarsitul lunii trecute au aprobat un caiet de sarcini intr-o forma avantajoasa pentru cetatenii municipiului Suceava si isi exprima speranta ca foarte curand sa fie realizata o procedura de licitatie pe acel caiet de sarcini , pentru o perioada de 12 ani , unde sunt prinse minim 145 de buncare subterane si pubele noi pentru case dar si alte beneficii pentru locuitori . Chiar daca dl. Primar a mentionat ca viceprimarii nu si-au facut facut treaba si domnia sa fiind in functie intreaba daca dl. Primar face referire la viceprimarii care au fost in functie pana in luna februarie 2015 sau de la aceasta data incoace , pentru ca precizeaza domnia sa ca in perioada 3.02.-15.02. 2015 au fost convocate 3 sedinte informale cu reprezentantii Consiliului Local , unde toti au promovat idei bune . Pana la aceasta data cele 80 de platforme subterane figurau doar ca si cifra , astfel incat au fost intocmite adrese catre asociatiile de proprietari .De pe data de 3 februarie pana la sfarsitul lunii februarie caietul de sarcini a fost intocmit , astfel incat acesta putea fi inclus la inceputul lunii martie intr-o sedinta extraordinara , dara pana la urma s-a stabilit ca pentru a nu exista obiectiuni sa fie prezentat in sedinta ordinara.

Mulumeste colegilor consilieri care in acesta perioada s-au implicat in realizarea caietului de sarcini care a fost aprobat in sedinta din data de 31 martie cu o larga majoritate a celor prezenti la sedinta . Din luna august 2015, de cand exista o cerere de prelungire se stia ca nu se doreste din cauza ca se putea obtine un pret mai bun pentru cetateni , dar si instalarea unor platforme ingropate pentru care pe vechiul contract nu figurau , s-ar fi putut stabili o inaltime la sfarsitul lunii octombrie , urmand ca in ultimul trimestru sa se discute in baza unui caiet de sarcini.In sedinta de astazi va trebui luata o decizie si in cazul in care acest proiect de hotarare va fi adoptat solicita Prefectului judetului Suceava sa-l verifice , iar in cazul unei nereguli sa-l intoarce pentru a putea fi perfectat . Incepand cu data de 18 aprilie 2015 daca nu va exista continuitate in serviciul de salubritate lucrurile nu vor fi bune pentru locuitorii municipiului Suceava , pentru ca e suficient sa nu se ridice deseurile manajere 2 , 3 zile pentru a se face un nou caz“ Napoli “, de aceea in acesta sedinta va trebui luata o decizie si dintre doua rele va trebui ales raul cel mai mic . Totodata solicita ca in invitatie adresata operatorilor sa fie trecut foarte clar ca municipiul Suceava nu detine spatiu de stocare a deseurilor si ca obligatia revine concesionarului operatorului pana la deschiderea gropii de gunoi de la Moara .Cei care se vor prezenta la licitatie trebuie sa stie ca in caietul de sarcini este precizat faptul ca trebuie sa achite costul de transport pana la groapa de depozitare .pentru ca sunt slabe sansele ca groapa de la Moara sa fie deschisa in cursul acestui an , dar sunt mai multe societati care detin spatii de stocare provizorii .

**Dl. Primar** – il felicita pe dl. Harsovschi pentru implicarea si accelerarea acestei probleme si pentru ca domnia sa coordoneaza acest serviciu ii solicita ca sa urmareasca ca toate aceste lucruri sa fie stipulate in adresele ce vor fi transmise operatorilor . In ceea ce priveste acuzatia de inactiune domnia sa considera ca nu trebuie panicata populatia , pentru ca chiar intr-o astfel de situatie primarul , din calitatea pe care o are este primul luat la intrebare.Exista documente justificative, stenograme din sedintele cu asociatiile de proprietari si precizeaza ca s-a intarziat dintr-o cauza obiectiva , spre binele municipalitatii. Daca ne grabeam si se facea licitatia pentru doar 80 de platforme subterane ,nu ar fost bine. Astfel se face licitatia pentru 145 de platforme subterane astfel incat sa fie acoperit tot municipiul.

**Dl. Girigan** -neprelungirea contractului cu S.C. Rosal SRL cu 6 luni inainte de incheierea contractului asa cum prevede legea reprezinta un avantaj pentru bugetul municipiului

Suceava . Tarifele care se aplica la ora actuala si care se vor aplica pana la terminarea contractului considera ca sunt mai mari decat cele care vor rezulta prin aceasta procedura de licitatie prin negociere directa . In situatia in care se prelungea contractul se mergea pe tarifele care exista la ora actuala in contract, deci nu se produce niciun prejudiciu prin negocierea directa .

Daca ar fost demarata procedura de licitatie si s-ar fi prelungit contractul cu SC Rosal SRL , acestia probabli ar fi facut toate procedurile permise de legislatie si sa intarzie desemnarea noului operator .Este posibil ca procedura de licitatie daca ar fi fost inceput in urma cu 6 luni sa fie durat 2 ani.Este de parere ca aceasta procedura nu numai ca nu va produce niciun prejudiciu si se vor face si economii la bugetul local.

**Dl. Primar** -in anul 2012 cand exista o majoritate de voturi in Consiliul Local se putea prelungi contractul cu S.C. Rosal S.R.L. , dar nu s-a facut acest lucru . Oricine poate participa la licitatie , important este ca preturile sa fie cat mai mici pentru municipiu.

**Dl. Harsovschi** -daca procedurile de licitatie se demarau in septembrie, octombrie si chiar daca ar fi existat contestatii , pana acum in luna aprilie ar fi existat o justificare “ datorita faptului ca s-a contestat de 3 ori , s-a intors caietul de sarcini , trebuie sa facem aceasta negociere “ nu ca acum cand trebuie trebuie sa facem negocierea fara a fi demarate procedurile de licitatie. Considera domnia sa ca cel putin nu am fi fost acuzati de inactiune , nu ar fi fost semne de intrebare si toti ar fi fost linistiti pentru ceea ce avea sa urmeze.

**Dl. Cretu**-il intreaba pe dl. Secretar al municipiului daca este legala sau nu acesta procedura

**Dl. Secretar** -oportunitatea este a autoritatii locale , Consiliul Local trebuie sa stie daca a existat sau nu o actiune sau o inactiune . Precizeaza ca nu este de competenta domniei sale sa initieze proiecte de hotarare . Actiunea sau inactiunea este a autoritatii locale si a d-lui primar, precizand ca doar legalitatea este a domniei sale .Aceasta este singura procedura care se poate aplica in momentul de fata , daca va fi prezentata o alta propunere si va fi legala mentioneaza ca va semna.

**Dl. Doroftei**-dupa toate discutiile avute la intalnirile la care au participat consilieri locali, dl. Secretar al municipiului si dl. Primar si dupa dezbaterea din acesta sedinta constata ca sunt in acelasi punct din care s-a plecat, adica are de ales intre “ aceste dubii privind legalitatea deciziei pe care o luam strict motivat de inactiune si “Napoli”, asa cum spune un coleg , mai grav intreruperea unui serviciu public “. In acesta situatie domnia sa prefera sa-si asume raspunderea pentru o presupusa inactiune , desi domnia sa precizeaza ca a facut tot ce i-a stat in puteri decat sa stie ca este direct raspunzator pentru intreruperea unui serviciu public .

**Dl. Primar** -mentioneaza ca intr-o situatie de inactiune primul cercetat este chiar domnia sa . Nu a fost produs niciun prejudiciu se poate dovedi ca a existat actiune si propunerea votarea acestui proiect cu responsabilitate , pentru ca daca se ajunge in situatia ca dupa 16 aprilie 2015 orasul sa ramana fara serviciul de salubritate deabia atunci vor exista neplaceri . Daca selectia va fi corecta si transparenta toata lumea este absolvita de orice raspundere.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT -Da -17 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 2.Proiect de hotărâre privind înființarea S.C. TRANSAGENT SRL cu asociat unic Municipiul Suceava , având ca obiect de activitate transportul, distributia și furnizarea agentului termic pe raza municipiului Suceava -initiator Primarul muncipiului Suceava**

**Dl. Primar**-la sedinta din luna februarie o parte dintre consilierii locali nu au fost de acord cu acest proiect , pe buna dreptate , pentru ca se astepta hotararea instantei cu privire la declararea falimentului S.C. Termica S.A. , pentru ca nu ar fi fost corect sa existe doua societati cu capital 100

116

% a Consiliului Local . Intre timp a aparut o hotarare pentru S.C. Termica S.A. si chiar daca nu este o hotarare definitiva , chiar administratorul special de la S.C. Termica S.A. a precizat ca finalul acestei situatii il reprezinta falimentul . De aceea considera ca este bine ca aceasta societate sa fie infiintata , pentru a putea fi inregistrata . Dupa cum se stie pe data de 16 aprilie va avea loc noua licitatie pentru transport si distributie a agentului termic . In functie de cine si cati se vor prezenta la aceasta licitatie se va decide daca aceasta societate va fi dotata si daca va fi pregatita pentru a putea participa la licitatie , pentru ca timpul permite acest lucru. Chiar daca la prima licitatie , pe data de 16 societatea nu va putea participa , la a doua etapa de licitatie societatea va putea participa, ideea fiind de a ajunge in finala la negocierea directa. Pe legea energiei pe care se face aceasta licitatie se precizeaza ca sunt doua runde de licitatie de minim 3 operatori , 3 oferte eligibile si daca nu se intampla acest lucru, societatile care au participat la cel putin una din aceste etape de licitatie poate participa la negocierea directa . Pe parcurs vor fi luate deciziile care se impun pe mai departe. Precizarile oferite de registrul Comertului se refera la faptul ca trebuie intocmit un singur proiect de hotarare care sa cuprinda si infiintarea societatii dar si prima reprezentarea a administratorilor , structura Consiliului de Administratie si comisiei de cenzori . Conform prevederilor locale pentru infiintarea unei societati pe actiuni trebuie minim 2 actionari , dar exista pericolul ca intr-o perioada de 9 luni cineva sa depuna o contestatie , iar societatea sa fie desfiintata . Ca urmare a acestor lucruri s-a mers pe ideea infiintarii unei societati SRL cu asociat unic , municipiul Suceava considerand ca acesta nu reprezinta o problema si precizeaza ca si Bioenergy, o investitie de 80 milioane euro ca si forma de organizare este tot SRL .

Pentru primul Consiliu de Administratie sunt propusi -dl. Frunzaru Nicolae , Pentiu Radu, Onofreiciuc Mircea, Hanceriuc Mihai si Petriuc Gabriel -ultimii doi fiind salariati ai primariei mun Suceava . Pentru comisia de cenzori propune pe Filip Serban , Coroama Doina, Onioi Doina si supleant Curca Dumitru.

Comisia de turism -discutii in plen, celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**Dl. Aramescu** -cetatenii municipiului Suceava isi doresc o societate a primariei care sa nu urmareasca profit , ci un serviciu de calitate si un pret cat mai rezonabil pentru ei.

Astfel vor disparea si suspiciunile referitoare la pierderile de pe retea . Ca urmare a faptului ca municipalitatea a investit foarte multi bani in reabilitarea retelelor pierderile vor fi reale. In situatia in care sistemul de transport si distributie va fi preluat de o alta societate , acestia vor inmultii cu 3 valoarea pierderilor si niciodata nu se va sti care este adevarata valoarea a acestor pierderi. Prin adoptarea acestui proiect vor disparea verigile slabe dintre primarie , cea care plateste subventiile la Bioenergy pentru populatie si banii vor ajunge mai usor la Bioenergy evitandu-se blocajele existente in prezent dar si temerile populatiei privind furnizarea caldurii si apei calde.

**Dl. Vornicu** -nu crede ca se poate vorbi de un eventual profit in conditiile in care pierderile de pe retea sunt intre 40% -45 % . Considera ca orice fel de societate care va fi infiintata , chiar cea care pana in ziua de astazi a realizat transportul si distributia , va fi sortita sa lucreze in pierdere. Atat timp cat nu se vor asigura fondurile necesare pentru reabilitarea magistralelor , secundarul , dar si punctele termice , orice societate va fi infiintata va duce povara pierderilor de pe retea de transport si distributie.

**Dl. Primar** -parerea personala a domniei sale este ca pierderile sunt de pana in 40 % , in studiul de oportunitate intocmit anul trecut a reiesit ca acestea sunt de 33 % .

Contractul este pentru o perioada de 20 de ani cu posibilitatea prelungirii acestuia cu inca 10 ani. Probabil ca in primii 5 ani va lucra in pierdere , dar sunt sanse reale pentru ca exista oportunitatea ca in aproximativ 2 ani de zile sa se finalizeze reabilitarea retelelor de transport si distributie , ca operatorul care va veni sa castige din aceasta activitate.

**Dl. Harsovschi** -au existat mai multe solutii propuse si aminteste de memorandumul inaintat catre Guvernul Romaniei pentru transferarea unui numar de 157 de angajati de la S.C. Termica S.A. la primarie , dar chiar daca ar fi fost si anumite neajunsuri tot ar fi fost o solutie buna. O alta solutie ar fi fost concesiunea si ultima , infiintarea unei societati.

Pe 16 aprilie este o noua procedura de licitatie si isi exprima speranta ca se vor prezenta minim 3 operatori . Decizia care trebuie luata in acesta sedinta este pentru infiintarea unei noi societati , ca in cazul in care nu se prezenta nimeni la a doua procedura de licitatie sa reusim cu aceasta societate sa se obtina un pret cat mai corect . Este important de precizat ca suntem solvabili , cu subventia la zi , ca atare primaria poate fi un partener corect si bun fata de cel care doreste sa concesioneze acest serviciu astfel incat suvenii sa plateasca un pret cat mai mic dar corect pentru agentul termic.

Domnia sa propune ca din AGA sa faca parte -dl. Seredenciuc Viorel, dl. Prorociuc Daniel, dl. Tataranu Costel, d-na Enea Liviana si dl. Monacu Vasile , urmand ca ceilalti doi membri sa fie propusi de grupul PSD .

**Dl. Girigan** -din partea grupului PSD propune pe dl. Grosar Cornel si Sfecla Geniloni

**Dl. Seredenciuc** -la infiintarea noii societati trebuie sa luam in calcul partea buna a lucrurilor pentru ca in comparatie cu vechea societate , noua societate are mult mai putine vulnerabilitati , in primul rand pretul cu care poate veni pe piata . Daca la S.C. Termica S.A. una dintre necunoscute era pretul materiei prime care era achizitionat de pe mai multe pietre cu preturi diferite, pentru noua societate aceasta componenta dispare.

Totusi mai raman doua necunoscute foarte importante , una dintre ele fiind pierderile de pe retea , aici sarcina fiind a primariei de a se ocupa de reabilitarea conductelor si a punctelor termice pentru a diminua cat mai mult pierderile , a doua necunoscuta fiind gradul de incasare de la populatie si aceasta trebuind diminuat pe cat se poate , solutia pentru aceasta problema fiind incheierea conventiilor de plata cu fiecare cetatean in parte.Cei care vor conduce aceasta societate vor trebui sa ia in calcul si acest aspect, pentru ca altfel dupa un an de zile noua societate se va apropia de rezultatele vechii societati, respectiv va avea probleme functionale din cauza neincasarii facturilor.

**Dl. Primar**-multumeste d-lui Seredenciuc pentru sustinerea acestui proiect . Precizeaza ca impreuna cu Consiliul Local s-au ocupat de angajatii de la S.C. Termica S.A. , le-au fost date plati compensatorii , au fost prinsii in proiectul noii societatii de distributie , dar este convins ca noul operator va avea cheltuieli de 50 % cu salariile.Chiar daca la S.C. Termica S.A. a fost o problema de sistem nu s-a facut nimic pentru reducerea cheltuielilor cu salariile .

**Dl. Tataranu**-din situatia in baza careia S.C. Termica S.A. isi intemeiaza situatia financiara , rezulta ca pierderile luate in calcul de ei sunt de 38 % , din care 25 % sunt planificate si incluse in pret si ramane o diferenta de 13 % neacoperita din pierderi . Din aceasta situatie rezulta ca discutiile care se poarta in jurul pierderilor de pe retea nu este principala cauza a situatiei financiare de la S.C. Termica S.A. . Acolo sunt tot felul de cheltuieli nejustificate cu personalul arondat activitatii de transport si distributie . In conditiile in care se va declansa procedura de faliment a S.C. Termica S.A. , noua societate care va fi infiintata din subordinea primariei va avea la acelasi pret o formula de mers cel putin liniar cu situatia financiara , fara pierderi . Pretul solicitat de S.C. Termica S.A. peste ceea ce am oferit noi la propunerea d-lui Girigan , respectiv 140 lei considera ca acopera fara sa se produca pierderi in conditiile in care restructurarea se va face cu ocazia noii societati in conditiile reale ale municipiului , ale costului de la Bioenergy .Propune ca infiintarea noii societati sa fie aprobata in acesta sedinta .

**Dl. Grosar**-considera ca se fac multe confuzii cand se compara S.C. Termica S.A. cu noua societate propusa spre infiintare , pentru S.C. Termica S.A. a fost un producator de energie electrica in principal , iar productia de energie termica era o activitate secundara , care functiona in primul rand pentru o platforma industriala pentru care nu se face niciun efort de a avea una noua si din acest motiv incasarile nu veneau spre societate si motivul pentru care S.C. Termica S.A. nu a mai vandut energie electrica in sistem este o alta discutie , toate aceste inconveniente s-au adunat iar confuziile in continoare se fac intre conductele care neizolate si sunt conducte de gaz care se confunda cu conductele de agent termic . In ceea ce priveste salariile domnia sa mentioneaza ca initial a fost vorba de energeticieni care beneficiaza de un alt tip de salarizare , dar cand cineva presteaza o activitate de o anumita complexitate trebuie platit corespunzator .In ultima vreme aceasta complexitate a disparut , dar a fost un contract asumat de ambele parti, care a asigurat , cel putin in ultimii 3 ani de zile, in conditii extrem de grele, ocazie cu care multumeste tuturor celor care au lucrat la S.C. Termica S.A. . Considera ca nu trebuie aruncat permanent in spatele S.C. Termica S.A. niste acuzatii care nu tin neaparat de un anumit tip de management , pentru ca nu trebuie uitat cât de greu a fost găsit cineva care sa preia aceasta responsabilitate așa cum nu trebuie scăpat din vedere cât de greu s-au găsit și 17 consilieri care sa participe la acesta sedinta pentru a-si lua responsabilitatea votarii acestui proiect . Este de acord cu infiintarea unei alte societati pentru ca așa cum rezulta și din raportul intocmit de ICEMENERG care precizeaza ca pierderile dar și cauzele care au dus la aceste pierderi necesare pentru a se ști unde se poate interveni pe viitor . ANRSC ia în calcul 25 % din pierderi pentru ca nu exista un sistem perfect de transmitere a energiei de la un punct la altul . Pierderile se pot reduce prin investitii și trebuie ținut cond de faptul ca mai sunt încă 60 % de retele ce trebuie reabilite , ca mulți ani nu s-a investit niciun leu pentru reparații la fostul CET actuala S.C. Termica S.A. .Pe viitor vom avea o alta societate care speram

ca va fi mai performanta . Trei ani de zile municipiul a avut căldura la un preț foarte rezonabil și dacă în aceasta perioada a existat o sincopa de 2 săptămâni , raportat la ce se întâmpla la nivel național este bine.

**Dl. Primar** -sistemele de termoficare din toată țara sunt „ la pamant ” , tocmai de aceea trebuie sa fim mandri ca la Suceava a fost construita cea mai performanta centrala din Romania fara niciun ban de la bugetul local , fiind si meritul Consiliului Local pentru ca intotdeauna toate grupurile de consilieri locali au votat in unanimitate.

Multumeste si domnia sa salariatilor de la S.C. Termica S.A.pentru ca au lucrat in conditii grele , si-au facut datoria si chiar daca S.C. Termica S.A. a fost o “ piatra de moara “ nu a fost vina nimanui , ci doar a sistemului . Intr-o discutie purtata in cursul zilei de ieri la Consiliul Judetean s-a ridicat problema de ce municipalitatea nu a angajat 40 milioane de euro din fonduri europene pentru rezolvarea acestei probleme.Precizeaza ca acest lucru nu s-a putut realiza din cauza faptului ca in 2009 cand se dadeau aceste fonduri europene acestea ar fi fost insuficiente pentru ca suma necesara s-ar fi ridicat la valoarea de 80 milioane euro si nu 40 milioane euro.Aceste fonduri nu au putut fi accesate pentru ca S.C. Termica S.A. se afla in procedura de licitatie , societatea fiind la acea data scoasa la vanzare in totalitate . La vremea respectiva proiectul a fost respins . Tot raul a fost spre bine , pentru ca fondurile ar fi fost insuficiente , era prevazuta si o cota de cofinantare de 15 % , banii care s-ar fi primit nu rezolvau problema , ramaneau si problemele de mediu care aveau scadenta in 2015, 2016 si 2017. Fata de alte localitati municipiul Suceava este pe drumul cel bun si este convins de faptul ca impreuna cu nou operator care castiga licitatia si cu implicarea primariei pe fonduri europene suntem în faza de a fi unul dintre putinele orase din țara care va avea un sistem complet de productie , transport și distributie a energiei termice civilizată și la un preț suportabil pentru populatie.

**Dl. Tataranu** -precizeaza ca s-a solicitat de către reprezentantul creditorilor , de dl. Marinoiu ca vis-a-vis de stocul existent la S.C. Termica S.A. primaria să fie de acord ca reabilitarea conductelor sa fie făcută de către aceștia

**Dl. Primar** – acest lucru este ilegal , Consiliul Local a aprobat indicatorii tehnico- economici pentru punctele termice ce urmează a fi reabilitate în acest an și precizeaza ca de 10 miliarde lei se va folosi țeava de la S.C. Termica S.A. , dar pe baza de licitatie și dacă se încadreza la valori mai mici și dacă va mai exista societatea , pe baza de incredintare.Ceea ce afirma dl. Marinoiu , respectiv ca municipiul sa le dea conductele celor de la S.C. Termica S.A. , domnia sa precizeaza ca nu este posibil acest lucru pentru ca acele conducte sunt în gestiune , sunt prinse într-un inventar și trebuie folosite conform legii.Chiar dacă se va merge pe un proiect cu fonduri europene când se va face fundamentarea proiectului se va preciza ca deținem conducte în valoare de 500 mii euro pe stoc. Aceste conducte nu pot fi date salariatilor de la S.C. Termica S.A. sa le monteze așa cum vor ei.

**Dl. Tataranu**-cand s-au dat bani pe ele , nu s-au dat ca fie tinute în stoc

**Dl. Primar**-toate aceste lucruri au fost aprobate în Consiliul Local , dar din cauza faptului ca Guvernul a întârziat sa achite banii și pentru ca nu se mai puteau face lucrări de reparații s-a luat decizia cumpararii de țeava în ideea ca aceasta va fi folosită în anii următori , dar a venit criza economica si banii nu au mai fost alocati .

**Dl. Girigan**-daca S.C. Termica S.A. intra în procedura de lichidare nu mai are voie sa desfășoare niciun fel de activitate în conformitate cu prevederile Legii 85/2006 . Întrebă care este statutul tevilor , sunt materiale în gestiune S.C. Termica S.A. sau sunt cumparate de primărie.

**Dl. Primar** -toate materialele sunt cumpărate de primărie , dar ele sunt în custodia la S.C. Termica S.A. . Toți banii care au fost alocati de guvern pentru S.C. Termica S.A. au venit prin municipiul Suceava .Proprietarul tevi este municipiul Suceava și este data în custodia S.C. Termica S.A. , pentru ca municipiul nu are unde sa o depoziteze, urmând ca atunci când va fi cazul să se inchirieze o magazie unde va fi depozitata după ce va fi inventariata . Termenul de folosire a acesteia este de 30 de ani. În acest an va fi folosită țeava în valoare de 10 miliarde lei din cea existența pe stoc la reabilitările la cele 5 puncte termice care se vor realiza în acest an.

**Se supune la vot modalitatea de vot „in bloc” a membrilor AGA**

**Da-17 voturi**



Se supune la vot componenta Adunarii Generale a Actionatilor , respectiv d-nii Seredenciuc Viorel, Prorociuc Daniel, Tataranu Costel, Enea liviana, Monacu Vasile, Grosar Alexandru Cornel, Sfecla Geniloni

**VOT : Da-17 voturi**

Se supune la vot proiectul de hotarare cu propunerile formulate de initiator.

**VOT -Da-17 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 3.Proiect de hotărâre privind aprobarea achizitionarii a unor bunuri necesare functionarii SACET ( sistem de alimentare centralizat energie termica ) -initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar-** o parte din instalatiile care sunt aferente sistemului de transport si distributie sunt la aceasta data in patrimoniul S.C. Termica S.A. . Din pacate situatia de la S.C. Termica S.A. , de insolventa are un statut special chiar daca municipiul este actionarul majoritar si proprietar, iar municipiul trebui sa-si cumpere propriile instalatii . Nu este alta solutie si precizeaza ca sunt 2 categorii de instalatii , respectiv conductele de termoficare -distanța dintre centrala veche si CT2 si statia de pompe .Dupa negocierea acestor bunuri situatia va fi prezentata in Consiliul Local si isi exprima speranta ca se va ajunge la un pret bun pentru municipalitate . Spera ca pana la finalizarea licitatiei cand va fi desemnat un nou operator acest lucru sa fie clarificat.Precizeaza ca domnia este propus ca si presedinte al comisiei de negociere , dl. Cerlinca Florin -membru urmand ca secretariatul comisiei sa fie asigurat de d-na Murariu Zenovia .Comisia va completata de 3 membri ai Consiliului Local .

**Dl. Girigan** -considera ca nu este corect si legal ca din comisia de negociere sa faca parte consilieri locali atat timp cat in conformitate art.3 din proiectul de hotarare se precizeaza ca “ pretul de cumparare a acestor bunuri va fi supus aprobarii Consiliului Local intr-o sedinta ulterioara. Considera ca este un conflict de interese .

**Dl. Secretar** -precizeaza ca nu exista un conflict de interese , asa cum parte din consilierii locali sunt si membri AGA unde iau anumite decizii si voteaza si in Consiliul local .

**Dl. Seredenciuc** -propune ca din comisia de negociere sa faca parte dl.Aramescu Adrian, Doroftei Ovidiu si dl. Harsovschi Lucian

Se supune la vot fiecare propunere in parte prin vot secret.

Se supune la vot prima propunere, respectiv cea a d-lui Aramescu Adrian

**VOT – Da-13 voturi**

**Nu-1 vot**

**Abt-3 voturi**

Se supune la vot cea de-a doua propunere, cea a d-lui Doroftei Ovidiu

**VOT-Da-12 voturi**

**Nu-1 vot**

**Abt-4 voturi**

Se supune la vot cea de-a treia propunere , respectiv cea a d-lui Harsovschi Lucian

**VOT -Da-14 voturi**

**Abt-3 voturi**

Se supune la vot proiectul de hotarare cu comisia votata mai sus.

VOT -Da-16 voturi  
Abt-1 vot

#### **Hotararea a fost adoptata.**

**Dl. Girigan**- solicita sa se intocmeasca un studiu privind " posibilitatea de a functiona sistemul de transport si distributie este de a achizitiona aceste bunuri de la S.C. Termica S.A. sau de a le cumpara si de le executa noi ", astfel incat trebuie sa se demonstreze ca este mai eficient de a achizitiona aceste bunuri de la S.C. Termica S.A. decat a face niste lucrari noi si de a achizitiona niste mijloace fixe "

**Dl. Primar** -mentioneaza ca este mai avantajos pentru ca aceste conducte sunt vechi , au aproximativ 60 de ani si cu siguranta sunt la un pret mai bun decat unele noi . Daca pretul pretins de cei de la S.C. Termica S.A. va fi supraevaluat se va veni in Consiliul Local cu o varianta de a realiza niste instalatii proprii . Acest lucru se va discuta doar daca se va ajunge intr-un blocaj .

**Dl. Grosar** -atrage atentia asupra factorului "timp " pentru ca astfel de lucruri cer timp . Isi exprima speranta ca pretul va fi unul corect si pe parcurs va exista posibilitatea de a imbunatati starea calitativa a conductelor.

**Dl. Primar** -mentioneaza ca a retinut ideea formulata de dl. Girigan si precizeaza ca se va face macar un deviz cu o estimare a costurilor

**Dl. Bradatean** -intreaba cine va verifica starea tehnica a bunurilor ce vor fi achizitionate de la S.C. Termica S.A.

**Dl. Primar** -conducele despre care se vorbeste sunt in functiune si fara acestea maine nu se poate face transportul apei calde . De aceea trebuie ca toate aceste bunuri se fie achizitionate acum pentru ca daca se ajunge intr-o situatie intr-un blocaj cu S.C. Termica S.A. se poate apela si la caile legale pentru ca este un serviciu de interes public . Aceste conducte sunt ale municipiului Suceava , dar din pacate sunt date celor de la S.C. Termica S.A. si daca societatea va intra in faliment conductele nefiind ale municipiului nu se va putea furniza nici caldura si nici apa calda in municipiu. Parte din conducte sunt ipotecate la S.C. ACET S.A. , societatea fiind beneficiara banilor proveniti din vanzarea lor , dar nu le vinde S.C. ACET S A.daca S.C. Termica S.A. ajunge in faliment acestea vor fi vandute de catre lichidator.

**Punctul 4.Proiect de hotarare privind aprobarea proiectului , a cheltuielilor aferente acestuia , a documentatiei tehnico economice si a indicatorilor tehnico economici ai obiectivelor de investitii din cadrul proiectului "Management modern si eficient al iluminatului public din Municipiului Suceava "-initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar** – precizeaza ca fost semnat contractul pentru iluminat public la o valoare a francului elvetian de 4,2179 lei , cee ce inseamna ca vom primi aproximativ 5.100.000 de franci elvetieni gratuit .Cofinantarea este de 15 % . Cresterea cursului francului elvetian este un avantaj pentru municipiu , pentru ca da posibilitatea celor care participa la licitatie sa vina la o valoare mare si sa aduca aparatura de calitate

Toate comisiile au avizat favorabil proiectului de hotarare.

**Dl. Girigan** -ce se întâmpla dacă valoarea francului elvețian scade la jumătate

**Dl. Primar**- valoarea contractului este exprimata în lei și scaderea valorii francului elvețian nu are influența asupra contractului cu o rezerva de 5 % pentru fluctuațiile de curs valutar

Se supune la vot proiectul de hotărâre

VOT -Da-17 voturi

**Hotărârea a fost adoptata.**

**Dl. Primar** – anunța ca în data de 16 aprilie 2015 va fi convocata o sedinta extraordinara pentru aprobarea negocierii pentru serviciul de salubritate .

**Dl. Girigan**-solicita ca semaforizarea în noaptea de Inviere să fie functionala în parametri de zi  
**Dl. Primar**- va fi analizata situația semnalata de dl. Girigan

**Dl.Aramescu, președintele de sedinta** , declara inchise lucrările sedintei și mulțumește celor prezenti pentru participare.

**PRESEDINTE DE SEDINTA**  
**ARAMESCU ADRIAN**



**SECRETAR MUNICIPIU**  
**JR. CĂTĂCIOAN**

**Intocmit,**  
**Delia Romega**